



**УХВАЛА**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ускова Віталія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень підпункту 19 пункту 7 § 1 розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII**

м. К и ї в  
10 лютого 2020 року  
№ 27-3(I)/2020

Справа № 3-11/2020(17/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуєчого, доповідача,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ускова Віталія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень підпункту 19 пункту 7 § 1 розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Усков В.А. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення підпункту 19 пункту 7 § 1 розділу 4 (за конституційною скаргою – пункту 19 статті 7 § 1 розділу 4) Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон), якими частину першу статті 284 Кримінального процесуального кодексу України доповнено абзацом дванадцятим такого змісту: „Слідчий, прокурор зобов’язані закрити кримінальне провадження також у разі, коли строк досудового розслідування, визначений статтею 219 цього Кодексу, закінчився та жодній особі не було повідомлено про підозру“.

Донецький апеляційний суд ухвалою від 2 грудня 2019 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, залишив апеляційну скаргу Ускова В.А. без задоволення, а ухвалу слідчого судді Димитровського міського суду Донецької області від 1 листопада 2019 року, якою відмовлено у відкритті провадження за скаргою Ускова В.А. на бездіяльність слідчого та прокурора під час досудового розслідування, – без змін. Ухвалюючи таке рішення, суд апеляційної інстанції виходив, зокрема, з того, що „заява на бездіяльність слідчого та прокурора подається в рамках відкритого кримінального провадження, таким чином оскарження бездіяльності слідчого та прокурора, у провадженні, яке закрито на підставі ст. 284 КПК України не ґрунтується на вимогах кримінального процесуального закону“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Усков В.А. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України окремих положень підпункту 19 пункту 7 § 1 розділу 4 Закону.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням щодо підстав для закриття кримінального провадження, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ускова Віталія Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень підпункту 19 пункту 7 § 1 розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**