



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донського Олексія Ілліча щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 6 частини першої статті 43 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII

м. К и ї в
22 жовтня 2019 року
№ 280-3(І)/2019

Справа № 3-262/2019(5969/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донського Олексія Ілліча щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 6 частини першої статті 43 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12).

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Донський О.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням статті 34 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями її статей 15, 21, 22, 24, 64 (конституційність) положення пункту 6 частини першої статті 43 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (далі – Закон), відповідно до якого прокурора може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з такої підстави, як систематичне (два і більше разів протягом одного року) або одноразове грубе порушення правил прокурорської етики.

Донський О.І. зазначає, що рішенням Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі – Комісія) від 12 грудня 2018 року № 569дп-18 його притягнуто до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 6 частини першої статті 43 Закону за одноразове грубе порушення правил прокурорської етики та на нього накладено дисциплінарне стягнення у виді заборони на строк до шести місяців на призначення на вищу посаду в органі прокуратури, в якому прокурор обіймає посаду.

Автор клопотання звернувся до Верховного Суду як до суду першої інстанції з позовом про визнання протиправним та скасування рішення Комісії.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду рішенням від 8 лютого 2019 року, залишеним без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 25 червня 2019 року, відмовив у задоволенні позову Донського О.І.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Великої Палати Верховного Суду від 25 червня 2019 року – оспорюваного положення Закону порушено його конституційне право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

За статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Донський О.І. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності оспорюваного положення Закону положенням статті 34 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями її статей 15, 21, 22, 24, 64.

Аргументи автора клопотання зводяться до висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у його справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності положення пункту 6 частини першої статті 43 Закону.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Донського Олексія Ілліча щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 6 частини першої статті 43 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**