



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд „Голдмен“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого частини шостої статті 100, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
12 лютого 2021 року  
№ 28-2(II)/2021

Справа № 3-10/2021(13/21)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Головатого Сергія Петровича,  
Лемака Василя Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд „Голдмен“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого частини шостої статті 100, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1 Акціонерне товариство «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд „Голдмен“» (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого частини шостої статті 100, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до абзацу сьомого частини шостої статті 100 Кодексу речові докази вартістю понад 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, якщо це можливо без шкоди для кримінального провадження, передаються за письмовою згодою власника, а в разі її відсутності – за рішенням слідчого судді, суду Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ними з метою забезпечення їх збереження або збереження їхньої економічної вартості, а речові докази, зазначені в абзаці першому цієї частини, такої самої вартості – для їх реалізації з урахуванням особливостей, визначених законом.

Згідно з частиною третьою статті 309 Кодексу „скарги на інші ухвали слідчого судді оскарженню не підлягають і заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що положення абзацу сьомого частини шостої статті 100 Кодексу не відповідають вимогам частини третьої статті 22, частин першої, другої статті 24, частин першої, четвертої, п'ятої статті 41 Конституції України, оскільки обмежують право власності особи на майно, а положення частини третьої статті 309 Кодексу суперечать частині другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, частинам першій, другій статті 24, частині другій статті 55 та пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України, оскільки ними обмежується право власника майна на судовий захист шляхом оскарження в апеляційному порядку ухвали

слідчого судді про передачу майна в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

До конституційної скарги долучено копії судових рішень, ухвалених у справі Товариства, а саме ухвал Вищого антикорупційного суду від 7 лютого 2020 року, від 13 квітня 2020 року, Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 28 серпня 2020 року, Верховного Суду у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду від 28 вересня 2020 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.

Із матеріалів конституційної скарги вбачається, що остаточне судове рішення у справі Товариства у розумінні пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – ухвала Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду – набрало законної сили 28 серпня 2020 року. Суб’єкт права на конституційну скаргу звернувся до Конституційного Суду України 13 січня 2021 року, отже, конституційну скаргу подано поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Таким чином, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Акціонерного товариства «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд „Голдмен“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу сьомого частини шостої статті 100, частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**