



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ванярхи Володимира Миколайовича про відповідність Конституції України (конституційність) статті 303 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
14 березня 2023 року
№ 29-1(II)/2023

Справа № 3-29/2023(58/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),
Городовенко Віктор Валентинович,
Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ванярхи Володимира Миколайовича про відповідність Конституції України (конституційність) статті 303 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Ванярха В.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 24, 27, 28, 29, 55, 64 Конституції України (конституційність) статтю 303 Кримінального процесуального кодексу України

(далі – Кодекс) щодо переліку рішень, дій чи бездіяльності слідчого, дізнавача або прокурора, які можуть бути оскаржені на досудовому провадженні, та порядку оскарження інших рішень, дій чи бездіяльності слідчого, дізнавача або прокурора, що не входять до вказаного переліку.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Прокурор Окружної прокуратури міста Суми у кримінальному провадженні, в якому Ванярха В.М. має процесуальний статус потерпілої особи, 29 вересня 2021 року виніс постанову про відмову у погодженні повідомлення про підозру стосовно особи у вчиненні нею кримінального правопорушення.

Ванярха В.М. звернувся до Ковпаківського районного суду міста Суми зі скаргою на постанову прокурора про відмову в погодженні повідомлення про підозру, в якій просив слідчого суддю скасувати зазначену постанову.

Слідчий суддя Ковпаківського районного суду міста Суми ухвалою від 29 жовтня 2021 року, залишеною без зміни ухвалою Сумського апеляційного суду від 21 листопада 2022 року, відмовив у відкритті провадження за скаргою Ванярхи В.М.

На думку автора клопотання, застосування статті 303 Кодексу в остаточному судовому рішенні у його справі призвело до порушення його конституційного права на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб; на рівність перед законом; на особисту недоторканність; на життя; на захист власного життя і здоров'я та життя і здоров'я інших людей; на повагу до своєї гідності, відтак зазначена стаття Кодексу не відповідає статтям 24, 27, 28, 29, 55, 64 Конституції України.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Ванярха В.М., стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Кодексу, обмежився цитуванням норм Конституції України, юридичних позицій Конституційного Суду України, Кодексу, судових рішень, ухвалених у його справі, не вказавши, яким чином порушуються положення Конституції України. Однак цитування приписів Конституції України, наведення змісту Кодексу без аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності статті 303 Кодексу.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не обґрунтував своїх тверджень щодо невідповідності статті 303 Кодексу статтям 24, 27, 28, 29, 55, 64 Конституції України, а фактично висловив незгоду з правовим регулюванням можливості оскарження потерпілим у кримінальному провадженні постанови прокурора про відмову в погодженні повідомлення про підозру під час досудового розслідування.

Крім того, аналіз матеріалів справи дає підстави для висновку, що Ванярха В.М., обґрутовуючи неконституційність оспорюваних положень Кодексу, висловлює незгоду із судовими рішеннями у його справі, однак така незгода не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо

неконституційності статті 303 Кодексу в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ванярхи Володимира Миколайовича про відповідність Конституції України (конституційність) статті 303 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**