



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пучкової Анжели Йосипівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
19 листопада 2019 року
№ 295-3(І)/2019

Справа № 3-276/2019(6559/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пучкової Анжели Йосипівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Пучкова А.Й. з клопотанням визнати такими, що не відповідають положенням пункту 8 частини другої (за конституційною скаргою – частини першої)

статті 129 Конституції України (є неконституційними), положення пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Відповідно до положень пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності, крім випадків, якщо: касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково.

Пучкова А.Й. звернулася до суду з адміністративним позовом до Ужгородської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Закарпатській області (далі – Інспекція) про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення-рішення від 21 лютого 2014 року № 12/17-2.

Закарпатський окружний адміністративний суд рішенням від 11 грудня 2018 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2019 року, вказаний позов задовольнив частково: визнав протиправним та скасував податкове повідомлення-рішення Інспекції від 21 лютого 2014 року № 12/17-2 в частині збільшення суми грошового зобов'язання з податку на доходи фізичних осіб у розмірі 31 065 грн 02 коп.; у задоволенні інших позовних вимог відмовив.

Верховний Суд ухвалою від 22 липня 2019 року відмовив Пучковій А.Й. у відкритті касаційного провадження у справі з огляду на те, що касаційну скаргу подано на судові рішення, ухвалені у справі незначної складності.

Автор клопотання вважає, що застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі – ухвалі Верховного Суду від 22 липня 2019 року –

оспорювані положення Кодексу порушують його право на касаційне оскарження судових рішень у справі незначної складності, що призводить до обмеження права на судовий захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

За статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Пучкова А.Й. не обґрунтувала тверджень щодо невідповідності положень пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу положенням пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням питання касаційного оскарження судових рішень у справах незначної складності, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пучкової Анжели Йосипівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

