



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Штегени Тамари Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами, у тому числі його статті 90, та Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами, у тому числі його статті 42

м. К и ї в
24 вересня 2018 року
№ 296-2(II)/2018

Справа № 3-276/2018(3835/18)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Штегени Тамари Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) зі змінами, у тому числі його статті 90, та Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами, у тому числі його статті 42.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Штегена Т.М. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), Закон України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (далі – Закон № 889), у тому числі його статтю 90, та Закон України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон № 1058), у тому числі його статтю 42.

Згідно зі статтею 90 Закону № 889 пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону № 1058. На думку суб’єкта права на конституційну скаргу, внаслідок правового регулювання, передбаченого оспорюваними положеннями, державні службовці втратили право на перерахунок пенсії на підставі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, як було встановлено на законодавчому рівні на час призначення їм таких пенсій, що порушує статті 8, 21, частину третю статті 22, статті 24, 46, частину першу статті 58, статтю 64 Конституції України.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності положень статті 90 Закону № 889, статті 42 Закону № 1058, Штегена Т.М. посилається на юридичні позиції Конституційного Суду України, а також на судові рішення у своїй справі, а саме постанови Харківського окружного адміністративного суду від 12 квітня 2018 року та Харківського апеляційного адміністративного суду від 26 червня 2018 року, копії яких долучено до конституційної скарги.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, зокрема, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Суб'єкт права на конституційну скаргу процитував окремі положення Конституції України, юридичні позиції Конституційного Суду України, виклав фактичні обставини своєї справи та описав зміни у правовому регулюванні щодо перерахунку призначених пенсій державних службовців, проте не вказав, у чому полягає зв'язок між Законом № 889, у тому числі його статтею 90, Законом № 1058, у тому числі його статтею 42, і статтями 8, 21, частиною третьою статті 22, статтями 24, 46, частиною першою статті 58, статтею 64 Конституції України, та не навів логічних аргументів на підтвердження того, що зміст та обсяг соціальних гарантій державних службовців щодо перерахунку призначених їм пенсій були звужені статтею 90 Закону № 889, статтею 42 Закону № 1058. Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відсутність зв'язку між Законом № 889, у тому числі його статтею 90, Законом № 1058, у тому числі його статтею 42, та відповідними

положеннями Конституції України свідчить про те, що конституційна скарга є очевидно необґрунтованою.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Штегени Тамари Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами, у тому числі його статті 90, та Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами, у тому числі його статті 42, на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**