



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Костенка Євгена Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 222 Кодексу України про адміністративні правопорушення, окремого положення пункту 8 частини першої статті 23 Закону України „Про Національну поліцію“

м. К и ї в
24 лютого 2022 року
№ 29-3(І)/2022

Справа № 3-17/2022(35/22)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання),
Завгородня Ірина Миколаївна,
Кривенко Віктор Васильович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Костенка Євгена Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 222 Кодексу України про адміністративні правопорушення, окремого положення пункту 8 частини першої статті 23 Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 40–41, ст. 379) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Костенко Є.В. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 222 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), а також пункту 8 частини першої статті 23 Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII зі змінами (далі – Закон) в частині повноважень поліції приймати рішення про застосування адміністративних стягнень.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорювані положення Кодексу та Закону суперечать приписам частин першої, другої статті 124, частини першої статті 127 Конституції України, оскільки „надання працівникам органів та підрозділів поліції повноважень ухвалювати рішення про те, чи було вчинено правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, чи підлягає адміністративній відповідальності та ін., а також ухвалювати рішення про застосування до особи адміністративного стягнення, є фактичним делегуванням функції здійснення правосуддя іншому органу та іншим посадовим особам“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що Костенко Є.В. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності оспорюваних положень Кодексу та Закону.

Стверджуючи про неконституційність положень статті 222 Кодексу, окремого положення пункту 8 частини першої статті 23 Закону, автор клопотання цитує окремі норми Конституції України, Кодексу, Закону, посилається на рішення Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини з викладенням власного розуміння законодавчого регулювання повноважень поліції приймати рішення про застосування адміністративних стягнень, що не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності у розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив, які з гарантованих Конституцією України прав людини, на його думку, було порушено внаслідок застосування оспорюваних положень Кодексу та Закону.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Костенка Євгена Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 222 Кодексу України

про адміністративні правопорушення, окремого положення пункту 8 частини першої статті 23 Закону України „Про Національну поліцію“ від 2 липня 2015 року № 580–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**