**про об’єднання конституційних проваджень у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем’яновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня
2011 року № 3668–VІ, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року
№ 1697–VІІ та у справах за конституційною скаргою Єфіменко Антоніни Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, конституційною скаргою Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України
 „Про прокуратуру“** **від 14 жовтня 2014 року № 1697–VІІ**

м. К и ї в Справа № 3**–**128/2021(289/21, 342/21, 427/21, 479/21, 33/22)

6 жовтня 2022 року Справа № 3–216/2021(447/21)

№ 2-уп /2022 Справа № 3–36/2022(73/22)

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання),

Городовенко Віктор Валентинович,

Грищук Оксана Вікторівна,

Завгородня Ірина Миколаївна (доповідач),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Колісник Віктор Павлович (доповідач),

Кривенко Віктор Васильович (доповідач),

Лемак Василь Васильович,

Мойсик Володимир Романович (доповідач),

Первомайський Олег Олексійович,

Петришин Олександр Віталійович,

Сас Сергій Володимирович,

Сліденко Ігор Дмитрович (доповідач),

Совгиря Ольга Володимирівна,

Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на пленарному засіданні питання про об’єднання конституційних проваджень у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем’яновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень
статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VІ (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 12–13, ст. 82) зі змінами, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VІІ (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3,
ст. 12) зі змінами та у справах за конституційною скаргою Єфіменко Антоніни Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року
№ 3668–VI, конституційною скаргою Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої,
абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VІІ в одне конституційне провадження.

Заслухавши суддів-доповідачів Завгородню І.М., Кичуна В.І.,
Колісника В.П., Кривенка В.В., Мойсика В.Р., Сліденка І.Д., Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справ, Велика палата Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Перший сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 28 вересня 2022 року № 6-уп(І)/2022 об’єднав конституційні провадження у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого
частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року
№ 3668–VI, Райкун Ганни Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня
2011 року № 3668–VІ, першого речення абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року
№ 1697–VІІ, Мельничука Ігоря Степановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) першого речення абзацу шостого
частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, Ковбасюка Віталія Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, першого речення абзацу шостого
частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII та у справі за конституційною скаргою Біляка Миколи Дем’яновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року
№ 3668–VI, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII в одне конституційне провадження (судді-доповідачі Завгородня І.М., Кичун В.І., Колісник В.П., Кривенко В.В., Філюк П.Т.).

2. Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 17 лютого 2022 року № 21-2(ІІ)/2022 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Єфіменко Антоніни Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року
№ 3668–VI (суддя-доповідач Сліденко І.Д.)

Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 8 червня 2022 року № 11-у(II)/2022 вирішив розглянути цю справу на пленарному засіданні у формі письмового провадження.

Другий сенат Конституційного Суду України 28 вересня 2022 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшов у закриту частину пленарного засідання.

3. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 31 травня 2022 року №  45-1(ІІ)/2022 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року
№ 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII
(суддя-доповідач Мойсик В.Р.).

Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 22 червня 2022 року № 12-у(II)/2022 вирішив розглянути цю справу на пленарному засіданні у формі письмового провадження.

Другий сенат Конституційного Суду України 27 липня 2022 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшов у закриту частину пленарного засідання.

4. Вирішуючи питання про об’єднання конституційних проваджень у справах за вказаними конституційними скаргами в одне конституційне провадження, Велика палата Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ якщо до Конституційного Суду України надійшло декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов’язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, сенат Конституційного Суду України чи Велика палата Конституційного Суду України постановляє ухвалу про об’єднання справ в одне конституційне провадження (абзац перший частини першої
статті 76).

Порівняльний аналіз змісту конституційних скарг Болотнікової А.П, Райкун Г.В., Мельничука І.С., Ковбасюка В.В., Біляка М.Д., Єфіменко А.І., Веселухи В.О. свідчить про те, що вони стосуються того самого питання – відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень
статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI,
абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII.

З огляду на наведене, Велика палата Конституційного Суду України вважає за доцільне об’єднати конституційні провадження у справах за зазначеними конституційними скаргами в одне конституційне провадження та передати справу на розгляд Першогосенату Конституційного Суду України.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 35, 55, 56, 59, 65, 66, 76, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 50, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Об’єднати конституційні провадження у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем’яновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року
№ 3668–VІ, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VІІ та у справах за конституційною скаргою Єфіменко Антоніни Іванівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, конституційною скаргою Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2, абзацу другого пункту 2
розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року
№ 1697–VІІ в одне конституційне провадження.

2. Передати справу за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем’яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень статті 2, абзацу другого пункту 2
розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VІ, частини другої, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року
№ 1697–VІІ на розгляд Першого сенату Конституційного Суду України.

**Велика палата**

**Конституційного Суду України**