



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шаповала Руслана Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 183 Сімейного кодексу України**

Київ  
25 січня 2023 року  
№ 3-1(І)/2023

Справа № 3-105/2022(239/22)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович (доповідач),  
Філюк Петро Годосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шаповала Руслана Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 183 Сімейного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Шаповал Р.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити частину третю статті 183 Сімейного кодексу України (далі – Кодекс) на відповідність частині першій статті 8 Конституції України.

Згідно з частиною третьою статті 183 Кодексу „якщо після досягнення повноліття найстаршою дитиною ніхто з батьків не звернувся до суду з позовом

про визначення розміру аліментів на інших дітей, аліменти стягуються за вирахуванням тієї рівної частки, що припадала на дитину, яка досягла повноліття“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що, аргументуючи невідповідність Конституції України частини третьої статті 183 Кодексу, Шаповал Р.А. фактично висловлює незгоду із судовими рішеннями в його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шаповала Руслана Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 183 Сімейного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**