



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сидоренка Миколи Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини п'ятої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
25 вересня 2018 року  
№ 302-1(II)/2018

Справа № 3-336/2018 (4527/18)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни – головуючої,  
Запорожця Михайла Петровича – доповідача,  
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сидоренка Миколи Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини п'ятої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**установила:**

1. Сидоренко Микола Миколайович звернувся до Конституційного Суду України з письмовим клопотанням щодо перевірки на відповідність частині другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 24, частинам першій, другій статті 29, частинам першій, другій статті 62 Конституції України (конституційність) положення частини п'ятої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким запобіжні заходи у вигляді особистого зобов'язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави не можуть бути застосовані до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109–114<sup>1</sup>, 258–258<sup>5</sup>, 260, 261 Кримінального кодексу України.

Із долучених до конституційної скарги матеріалів вбачається, що 14 липня 2017 року до Краматорського міського суду Донецької області надійшов обвинувальний акт щодо вчинення декількома особами, серед яких був Сидоренко М.М., кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 28, частиною третьою статті 146, частиною четвертою статті 187, статтею 257, частиною другою статті 260, частиною першою статті 263, частиною третьою статті 289, статтею 341, частиною четвертою статті 345 Кримінального кодексу України. Краматорський міський суд Донецької області ухвалами від 18 липня 2017 року, 5 вересня 2017 року та 30 жовтня 2018 року продовжував строк тримання під вартою Сидоренка М.М. Автор клопотання звернувся до апеляційного суду Донецької області зі скаргою на останню ухвалу. Суд апеляційної інстанції відмовив у відкритті провадження, мотивуючи це тим, що відповідно до частини другої статті 392 Кодексу ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою цієї статті, окремому оскарженню

не підлягають, крім випадків, визначених Кодексом. Верховний Суд ухвалою від 23 січня 2018 року також відмовив у відкритті касаційного провадження.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що положення частини п'ятої статті 176 Кодексу, застосоване в ухвалі Краматорського міського суду Донецької області від 21 травня 2018 року, суперечить частині другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 24, частинам першій, другій статті 29, частинам першій, другій статті 62 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, Сидоренко М.М. посилається на положення Конституції України, Кодексу, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, рішення Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (частина перша); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення (частина третя).

З аналізу судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, вбачається, що Сидоренко М.М. вичерпав всі національні засоби юридичного захисту, що підтверджує наявність ухвали Краматорського міського суду Донецької області від 21 травня 2018 року, яка є остаточним судовим рішенням у його справі.

Сидоренко М.М. звернувся з конституційною скаргою до Конституційного Суду України 4 вересня 2018 року, тобто пропустив строк її подання, встановлений пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Той факт, що автор клопотання вже звертався до Конституційного Суду України з конституційною скаргою з аналогічного питання і після її повернення керівником Секретаріату Конституційного Суду України подав виправлену конституційну скаргу, не може вказувати на дотримання ним строку подання конституційної скарги, оскільки Законом України „Про Конституційний Суд України“ передбачена можливість повторного звернення до Конституційного Суду України з дотриманням вимог цього закону, зокрема щодо строку подання конституційної скарги.

Клопотання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення Сидоренко М.М. не висловив.

З огляду на наведене Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що автор клопотання не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56

Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сидоренка Миколи Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**