



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цугеля Ігоря Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України „Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні“

м. К и ї в
28 вересня 2018 року
№ 307-2(II)/2018

Справа № 3-292/2018(4023/18)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цугеля Ігоря Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України „Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні“ від 27 березня 2014 року № 1166–VII (Відомості Верховної Ради України, 2014 р., № 20–21, ст. 745).

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Цугель І.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України „Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні“ від 27 березня 2014 року № 1166–VII (далі – Закон № 1166), яким виключено статтю 136 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 7 липня 2010 року № 2453–VI зі змінами (далі – Закон № 2453), якою визначалася вихідна допомога судді у зв’язку з відставкою, а саме було встановлено, що:

„1. Судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

2. У разі якщо суддя, відставка якого була припинена у зв’язку з повторним обранням на посаду, знову подасть заяву про відставку, виплата вихідної допомоги не здійснюється“.

Постановою Верховної Ради України „Про звільнення суддів“ від 8 вересня 2016 року № 1515–VIII Цугеля І.М. звільнено з посади судді апеляційного суду Хмельницької області у зв’язку з поданням ним заяви про відставку.

У жовтні 2016 року Цугель І.М. звернувся до апеляційного суду Хмельницької області із заявою щодо виплати одноразової вихідної допомоги у зв’язку з виходом у відставку. Однак йому було відмовлено у задоволенні вимоги і повідомлено, що підстав для здійснення такої виплати не вбачається внаслідок виключення статті 136 із Закону № 2453. Такі дії апеляційного суду Хмельницької області Цугель І.М. оскаржив у судовому порядку, про що свідчать долучені до конституційної скарги копії постанови Хмельницького окружного адміністративного суду від 2 лютого 2017 року, ухвал Вінницького апеляційного адміністративного суду від 22 березня 2017 року, Верховного Суду від 4 травня 2018 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що положенням підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону № 1166 порушено його права і свободи, передбачені статтями 3, 8, 21, 22, 24, 41, 58, 64, 92, 126, 127 Конституції України. Стверджуючи про неконституційність оспорюваного положення Закону № 1166, автор клопотання посилається на юридичні позиції Конституційного Суду України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, зокрема, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Обґрунтовуючи неконституційність положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону № 1166, Цугель І.М. стверджує, зокрема, про порушення принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України), складовою якого є принцип правової визначеності, оскільки цим положенням з 1 квітня 2014 року скасовано право судді на отримання вихідної допомоги при виході у відставку. Автор клопотання вважає, що він як суддя мав законні та правомірні очікування отримати від держави вихідну допомогу в законодавчо закріпленому розмірі за наявності стажу на посаді судді не менше 20 років, який він набув ще 10 січня 2009 року, тобто до набрання чинності Законом № 1166. Водночас, на думку Цугеля І.М., право судді на отримання вихідної допомоги при виході у відставку є складовою правового інституту відставки судді як елементу гарантії незалежності суддів.

Очевидна необґрунтованість конституційної скарги пов'язана з хибним розумінням суб'єктом права на конституційну скаргу обсягу конституційних

гарантій незалежності суддів, зокрема віднесенням до таких гарантій вихідної допомоги судді у зв'язку з відставкою.

Так, відповідно до юридичної позиції Конституційного Суду України, викладеної в Рішенні від 19 листопада 2013 року № 10-рп/2013, за своєю правовою природою вихідна допомога є разовою формою матеріальної винагороди при виході судді у відставку; вихідна допомога не належить до таких конституційних гарантій незалежності суддів, як суддівська винагорода чи довічне грошове утримання, оскільки не є основним джерелом матеріального забезпечення суддів, не має постійного характеру та не покриває соціальних ризиків, пов'язаних, зокрема, із хворобою, інвалідністю, старістю; у зв'язку з цим парламент повноважний встановлювати вихідну допомогу та визначати її розмір (абзац шостий підпункту 3.2 пункту 3 мотивувальної частини).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Цугеля Ігоря Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту 1 пункту 28 розділу II Закону України „Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні“ від 27 березня

2014 року № 1166–VII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**