



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кормільцева Олексія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII

м. К и ї в
4 жовтня 2018 року
№ 313-3(I)/2018

Справа № 3-339/2018(4605/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кормільцева Олексія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436).

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Кормільцев О.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині першій статті 58, частині другій статті 63 Конституції України (конституційність) положень пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон).

За змістом положень Закону, щодо яких заявлено клопотання про перевірку на відповідність Конституції України (конституційність), підпункти 11–27, 45 пункту 7 § 1 розділу 4 Закону вводяться в дію через три місяці після набрання чинності Законом, не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань (далі – Реєстр) після введення в дію цих змін.

На думку автора клопотання, зазначена норма позбавляє підозрюваних у вчиненні кримінального правопорушення права захищати себе „всіма доступними та чинними на цей час“ способами юридичного захисту, зокрема шляхом оскарження до суду необґрунтованої підозри у скоєнні кримінального правопорушення.

Із матеріалів конституційної скарги вбачається, що 23 березня 2018 року Кормільцеву О.В. було повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 125 Кримінального кодексу України.

Кормільцев О.В. оскаржив повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, а слідчий суддя Добропільського міськрайонного суду Донецької області відкрив провадження у справі та призначив її до розгляду, однак 31 травня 2018 року закриття провадження у справі. Своє рішення він обґрунтовував тим, що слідчий суддя не наділений повноваженнями розглядати скарги про скасування підозри, подані згідно з пунктом 10 частини першої статті 303 Кримінального процесуального кодексу України, у разі якщо вони стосуються кримінальних правопорушень, відомості про які були внесені в Реєстр до 16 березня 2018 року. З такою позицією погодився суд апеляційної інстанції (ухвала апеляційного суду Донецької області від 20 червня 2018 року). Верховний Суд ухвалою від 16 липня 2018 року відмовив у відкритті касаційного провадження у справі за касаційною скаргою захисника Кормільцева О.В., оскільки вона стосувалася судових рішень, які не підлягають касаційному оскарженню.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Кормільцев О.В. не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень Закону.

Автор клопотання у конституційній скарзі цитує приписи частини першої статті 58 Конституції України, відповідно до якої закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

В Законі зазначено, що підпункти 11–27, 45 пункту 7 § 1 розділу 4 Закону вводяться в дію через три місяці після набрання чинності Законом, не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення внесені в Реєстр після введення в дію цих змін.

Обґрунтовуючи твердження, що Закон суперечить приписам частини першої статті 58 Конституції України, автор клопотання не аргументував, що надання права на оскарження повідомлення слідчого про підозру пом'якшує або скасовує відповідальність особи.

Наведене свідчить про те, що конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кормільцева Олексія Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 4

§ 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**