



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хліпальської Віри Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 частини першої статті 8 Закону України „Про судовий збір“, частини другої статті 26 Закону України „Про виконавче провадження“, частини першої статті 5, частини третьої статті 7 Закону України „Про звернення громадян“**

м. Київ  
4 жовтня 2018 року  
№ 314-3(І)/2018

Справа № 3-341/2018(4629/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуєчого, доповідача,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хліпальської Віри Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 частини першої статті 8 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами, частини другої статті 26 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542) зі змінами, частини першої статті 5, частини третьої статті 7 Закону України „Про

звернення громадян“ від 2 жовтня 1996 року № 393/96–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1996 р., № 47, ст. 256) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Хліпальська В.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статтям 48, 55 Конституції України положень пункту 1 частини першої статті 8 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон № 3674), статтям 3, 19, частині другій статті 24, статтям 48, 56, 129<sup>1</sup> Конституції України положень частини другої статті 26 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами (далі – Закон № 1404), частині другій статті 34, статті 40 Конституції України положень частини першої статті 5, частини третьої статті 7 Закону України „Про звернення громадян“ від 2 жовтня 1996 року № 393/96–ВР зі змінами (далі – Закон № 393).

На підтвердження позиції щодо неконституційності оспорюваних положень Закону № 3674, Закону № 1404, Закону № 393 суб'єкт права на конституційну скаргу посилається на окремі положення Конституції України та законів України, рішення Конституційного Суду України, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року (далі – Конвенція) та Протокол № 12 до неї, рішення Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Із дослідження конституційної скарги випливає, що Хліпальська В.В. не обґрунтувала своїх тверджень щодо невідповідності положень пункту 1 частини першої статті 8 Закону 3674 статтям 48, 55 Конституції України, положень частини другої статті 26 Закону № 1404 статтям 3, 19, частині другій статті 24, статтям 48, 56, 129<sup>1</sup> Конституції України, положень частини першої статті 5, частини третьої статті 7 Закону № 393 частині другій статті 34, статті 40 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до цитування Конституції України та законів України, рішень Конституційного Суду України, Конвенції та Протоколу № 12 до неї, рішень Європейського суду з прав людини, а також до висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у його справі, а саме з постановою Верховного Суду від 6 червня 2018 року, що не можна вважати належним обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Закону № 3674, Закону № 1404, Закону № 393.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Хліпальської Віри Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 1 частини першої статті 8 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами, частини другої статті 26 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII зі змінами, частини першої статті 5, частини третьої статті 7 Закону України „Про звернення громадян“ від 2 жовтня 1996 року № 393/96–ВР зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**