



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кредитної спілки „Запоріжжя“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
24 лютого 2022 року  
№ 31-3(І)/2022

Справа № 3-29/2022(56/22)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання),  
Завгородня Ірина Миколаївна (доповідач),  
Кривенко Віктор Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кредитної спілки „Запоріжжя“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Кредитна спілка „Запоріжжя“ (далі – Кредитна спілка) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність

частині першій статті 8, статті 21, частинам першій, другій статті 55, частині першій статті 64, пунктам 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), які застосовано в остаточному судовому рішенні у її справі – ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду від 8 листопада 2021 року.

Відповідно до пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню: судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо: касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково.

На думку автора клопотання, застосовані Верховним Судом положення пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу порушили конституційне право Кредитної спілки на судовий захист, складовою якого є право на касаційне оскарження рішення суду; при цьому невідповідність положенням частини першої статті 8, статті 21, частин першої, другої статті 55, частини першої статті 64, пунктів 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України оспорюваних положень Кодексу призводить до фактичного безпідставного позбавлення Кредитної спілки права на касаційне оскарження рішення суду, чим порушено право на судовий захист та принцип верховенства права, а також принцип рівності всіх громадян перед законом.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Кредитної спілки щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням права на касаційне оскарження судових рішень, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кредитної спілки „Запоріжжя“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**