УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХНОХІМРЕАГЕНТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в
15 березня 2023 року
№ 32-3(I)/2023

Справа № 3-27/2023(55/23)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого, доповідача,
Петришина Олександра Віталійовича,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХНОХІМРЕАГЕНТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ТЕХНОХІМРЕАГЕНТ“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням

щодо перевірки на відповідність частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 55, статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), що застосовані в остаточному судовому рішенні у справі Товариства – ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 15 листопада 2022 року.

Згідно з пунктом 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження), крім випадків, якщо: касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково.

Товариство стверджує, що внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваних положень Кодексу порушено його право на касаційне оскарження судового рішення, гарантоване пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, Товариство посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у його справі.

Із матеріалів, долучених до конституційної скарги, вбачається, що Товариство звернулося до суду з позовом до Запорізької митниці про визнання протиправним та скасування рішення.

Запорізький окружний адміністративний суд рішенням від 27 травня 2022 року позов задовольнив повністю.

Третій апеляційний адміністративний суд ухвалою від 4 жовтня 2022 року скасував рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 27 травня 2022 року, в задоволенні позову Товариства відмовив.

Зазначені судові рішення Товариство оскаржило у касаційному порядку. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 15 листопада 2022 року відмовив у відкритті касаційного провадження, зазначивши, що справа Товариства є справою незначної складності, а отже, касаційну скаргу подано на судові рішення, які не підлягають касаційному оскарженню. Також, на думку суду касаційної інстанції, у касаційній скарзі не наведено обставин, визначених у підпунктах „а“–„г“ пункту 2 частини п’ятої статті 328 Кодексу.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначення того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

У конституційній скарзі Товариство стверджує, що оспорювані положення Кодексу порушують „рівність всіх учасників судового процесу перед законом і судом, оскільки право на касаційне оскарження судового рішення залежить

тільки від висновку колегії суддів про те чи є справа значної чи незначної складності, чи від того за якими правилами суд розгляне справу".

З аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Товариства щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу зводиться до висловлення незгоди із ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 15 листопада 2022 року, якою йому відмовлено у відкритті касаційного провадження, та із законодавчим регулюванням права на касаційне оскарження судового рішення, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України", що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України" – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151[1], 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України", відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХНОХІМРЕАГЕНТ" щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ