



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Непідприємницького товариства «Відкритий недержавний пенсійний фонд „ВСІ“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 44, частини першої, пункту 1 частини другої статті 46 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“**

м. К и ї в  
17 грудня 2019 року  
№ 324-3(I)/2019

Справа № 3-308/2019(7217/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Непідприємницького товариства «Відкритий недержавний пенсійний фонд „ВСІ“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 44, частини першої, пункту 1 частини другої статті 46 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 50, ст. 564).

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Непідприємницьке товариство «Відкритий недержавний пенсійний фонд „ВСІ“» (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає частині першій статті 8, частині першій статті 124 Конституції України (є неконституційним), положення частини четвертої статті 44 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI зі змінами (далі – Закон) та такими, що не відповідають частині першій статті 6 Конституції України (є неконституційними), положення частини першої, пункту 1 частини другої статті 46 Закону у первинній редакції.

За частиною четвертою статті 44 Закону Фонд гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) розпочинає процедуру ліквідації банку не пізніше наступного робочого дня після офіційного отримання рішення Національного банку України про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку, крім випадку, коли ліквідація здійснюється за ініціативою власників банку.

Згідно з частиною першою статті 46 Закону у первинній редакції уповноважена особа Фонду від імені Фонду виконує функції з ліквідації банку відповідно до Закону та приступає до виконання своїх обов'язків негайно після прийняття Фондом рішення про призначення уповноваженої особи Фонду.

За змістом пункту 1 частини другої статті 46 Закону у первинній редакції з дня призначення уповноваженої особи Фонду припиняються всі повноваження органів управління банку (загальних зборів, спостережної ради і правління (ради директорів)) та органів контролю (ревізійної комісії та внутрішнього аудиту); якщо в банку, що ліквідується, здійснювалася тимчасова адміністрація, з дня прийняття рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку тимчасова адміністрація банку припиняється.

Автор клопотання стверджує, що внаслідок застосування оспорюваних положень Закону в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду від 21 травня 2019 року – порушено його права, гарантовані статтею 41 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

За статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт б частини другої).

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Товариство не обґрунтувало тверджень щодо неконституційності положень частини четвертої статті 44 Закону, частини першої, пункту 1 частини другої статті 46 Закону у первинній редакції.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням порядку відкликання банківської ліцензії та рішенням Національного банку України про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону.

Відповідно до абзацу десятого частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ копія остаточного судового рішення у справі суб’єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.

Долучену до конституційної скарги копію постанови Верховного Суду від 21 травня 2019 року засвідчив не цей суд, а Господарський суд міста Києва. Наведене є істотним формальним недоліком та підставою для повернення конституційної скарги суб’єкту права на конституційну скаргу, як це передбачено абзацом першим частини третьої статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Непідприємницького товариства «Відкритий недержавний пенсійний фонд „ВСІ“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 44, частини першої, пункту 1 частини другої статті 46 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI зі змінами на

підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**