



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХНОХІМРЕАГЕНТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 162, пункту 1 частини першої статті 164, частини першої статті 255 Господарського процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
17 грудня 2019 року  
№ 325-3(І)/2019

Справа № 3-311/2019(7420/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХНОХІМРЕАГЕНТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 162, пункту 1 частини першої статті 164, частини першої статті 255 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ТЕХНОХІМРЕАГЕНТ“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 56 Конституції України (конституційність) положень пункту 2 частини третьої статті 162, пункту 1 частини першої статті 164, частини першої статті 255 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Товариство звернулося до Господарського суду Запорізької області з позовною заявою про відшкодування за рахунок держави матеріальної та нематеріальної шкоди, завданої відсутністю в державі належного урядування; відповідачем вказано державу.

Господарський суд Запорізької області ухвалою від 12 серпня 2019 року вказану позовну заяву залишив без руху, надав позивачу строк для усунення недоліків та зазначив, що ухвала не підлягає оскарженню окремо від рішення суду.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що застосування Господарським судом Запорізької області оспорюваних положень Кодексу фактично унеможлиблює „реалізацію положень Конституції України щодо відшкодування за рахунок держави матеріальної та моральної шкоди“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців; якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у

конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (пункт 2 частини першої, частина третя статті 77).

Остаточним судовим рішенням у справі Товариства є ухвала Господарського суду Запорізької області від 12 серпня 2019 року. Конституційну скаргу оператор поштового зв'язку прийняв до відправлення 25 листопада 2019 року (згідно з експрес-накладною, долученою до конституційної скарги), тобто її подано після закінчення тримісячного строку, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Той факт, що автор клопотання вже звертався до Конституційного Суду України з конституційною скаргою з аналогічного питання і після її повернення керівником Секретаріату Конституційного Суду України подав виправлену конституційну скаргу, не може вказувати на дотримання ним строку подання конституційної скарги, оскільки Законом України „Про Конституційний Суд України“ передбачено можливість повторного звернення до Конституційного Суду України з дотриманням вимог цього закону, зокрема щодо строку подання конституційної скарги.

Клопотання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги Товариство не висловило.

З огляду на наведене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату  
Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ТЕХНОХІМРЕАГЕНТ“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини третьої статті 162, пункту 1 частини першої статті 164, частини першої статті 255 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**