



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бедіна Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами**

м. К и ї в  
9 жовтня 2018 року  
№ 326-1(I)/2018

Справа № 3-338/2018(4601/18)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого,  
Головатого Сергія Петровича,  
Колісника Віктора Павловича – доповідача,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бедіна Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Бедін С.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину двадцяту статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (далі – Закон № 1697).

Згідно з частиною двадцятою статті 86 Закону № 1697 умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України.

З аналізу змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Бедін С.М. з 29 вересня 2011 року отримує пенсію за вислугу років, призначену відповідно до статті 50<sup>1</sup> Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–XII зі змінами (далі – Закон № 1789).

Управління Пенсійного фонду України в місті Вінниці (далі – Управління) листом від 31 жовтня 2017 року відмовило Бедіну С.М. у здійсненні перерахунку призначеної йому пенсії відповідно до статті 50<sup>1</sup> Закону № 1789 у редакції, що була чинною на момент призначення йому пенсії.

Бедін С.М., вважаючи відмову Управління протиправною, звернувся до Вінницького окружного адміністративного суду з позовом до Управління про визнання дій Управління щодо відмови у перерахунку призначеної йому пенсії протиправними та зобов'язання здійснити перерахунок призначеної йому пенсії відповідно до статті 50<sup>1</sup> Закону № 1789 у редакції, що була чинною на момент призначення йому пенсії.

Вінницький окружний адміністративний суд рішенням від 20 лютого 2018 року відмовив у задоволенні адміністративного позову Бедіна С.М.

Вінницький апеляційний адміністративний суд постановою від 8 травня 2018 року залишив без змін рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 20 лютого 2018 року.

Верховний Суд ухвалою від 5 липня 2018 року відмовив у відкритті касаційного провадження за скаргою Бедіна С.М. на рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 20 лютого 2018 року та постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 8 травня 2018 року.

На думку автора клопотання, частина двадцята статті 86 Закону № 1697, яку застосували суди першої та апеляційної інстанцій, не відповідає частині першій статті 8, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, третій статті 46, частині першій статті 58 Конституції України.

Бедін С.М. наголошує, що змінами до Закону № 1789, які набули чинності після 1 жовтня 2011 року, та Законом № 1697 значно звужено обсяг його прав, зокрема, на соціальний захист та достатній життєвий рівень. Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що Кабінет Міністрів України не визначив відповідно до частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 умов та порядку перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури, що призвело до звуження та обмеження його конституційного права „на належний соціальний захист у вигляді осучаснення пенсійного забезпечення“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією

України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Бедін С.М. не обґрунтував своїх тверджень щодо неконституційності частини двадцятої статті 86 Закону № 1697, обмежившись цитуванням окремих приписів Конституції України, положень законів України (у тому числі тих, що втратили чинність), а також посиланням на юридичні позиції Конституційного Суду України.

Підставою для визнання неконституційною частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 не може бути ні втрата чинності окремими положеннями Закону № 1789, які регулювали питання пенсійного забезпечення працівників прокуратури, ні запровадження нових юридичних норм щодо перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури, ні те, що Кабінет Міністрів України не визначив умов і порядку такого перерахунку.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої).

Конституційна скарга Бедіна С.М., підписана ним 4 вересня 2018 року, надійшла до Конституційного Суду України 7 вересня 2018 року.

Остаточним судовим рішенням у справі Бедіна С.М., у якому застосовано частину двадцяту статті 86 Закону № 1697, є постанова Вінницького апеляційного адміністративного суду від 8 травня 2018 року, яка набрала законної сили з моменту проголошення та оскарженню не підлягає. Отже, Бедін С.М. звернувся до Конституційного Суду України з

конституційною скаргою після закінчення строку, встановленого Законом України „Про Конституційний Суд України“.

Таким чином, конституційна скарга в цій частині суперечить вимогам пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бедіна Сергія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**