



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Брагіної Олександри Євгеніївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення абзацу четвертого пункту 34 розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII

м. К и ї в
17 лютого 2020 року
№ 32-1(II)/2020

Справа № 3-18/2020(30/20)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого,
Касмініна Олександра Володимировича,
Юровської Галини Валентинівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Брагіної Олександри Євгеніївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення абзацу четвертого пункту 34 розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 31, ст. 545) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Брагіна О.Є. з клопотанням визнати таким, що не відповідає статтям 24, 46, 55, 64, 126 Конституції України (є неконституційним), положення абзацу четвертого пункту 34 розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами (далі – Закон), згідно з яким „судді, призначені чи обрані на посаду до набрання чинності цим Законом, зберігають визначення стажу роботи на посаді судді відповідно до законодавства, що діяло на день їх призначення (обрання)“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування оспорюваного положення Закону порушено встановлений статтею 24 Конституції України принцип рівності конституційних прав і свобод громадян та рівності громадян перед законом, звужено його права на соціальний захист і на захист судом, гарантовані статтями 46, 55 Конституції України, тому це положення необхідно перевірити на відповідність частині першій статті 64 та частині першій статті 126 Конституції України.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду рішенням від 14 березня 2019 року відмовив у задоволенні позову Брагіної О.Є. до Вищої ради правосуддя про визнання протиправним та скасування рішення Вищої ради правосуддя „Про відмову у задоволенні заяви Брагіної О.Є. про звільнення з посади судді Київського окружного адміністративного суду у відставку“ від 13 грудня 2018 року № 3862/0/15-18.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 24 жовтня 2019 року апеляційну скаргу Брагіної О.Є. залишено без задоволення, а рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 14 березня 2019 року – без змін.

На підтвердження своєї позиції щодо неконституційності оспорюваного положення Закону Брагіна О.Є. посилається на Конституцію України,

Закон, Закон України „Про Вищий антикорупційний суд“ від 7 червня 2018 року № 2447–VIII, Рішення Конституційного Суду України від 7 липня 2004 року № 14-рп/2004, Рішення Конституційного Суду України (Другий сенат) від 4 вересня 2019 року № 6-р(П)/2019, рішення Європейського суду з прав людини у справі „Пічкур проти України“ від 7 листопада 2013 року, укази Президента України, постанову Верховної Ради України, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

У Законі України „Про Конституційний Суд України“ передбачено, що конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Брагіна О.Є. вважає оспорюване положення Закону неконституційним, оскільки ним запроваджено дискримінаційний підхід до визначення стажу роботи на посаді судді, який дає право на відставку, – пов'язано це право з часом призначення чи обрання на посаду судді. Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що внаслідок застосування оспорюваного положення Закону порушено положення статей 24, 46, 55 Конституції України, однак належних аргументів щодо цього не наводить. Брагіна О.Є. лише констатує застосування положення абзацу четвертого пункту 34 розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“

Закону Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 24 жовтня 2019 року, яка є остаточним судовим рішенням у її справі, і фактично висловлює незгоду із цим судовим рішенням, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності названого положення Закону з огляду на пункт 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Також у конституційній скарзі не наведено жодних аргументів щодо порушення права Брагіної О.Є. на соціальний захист, гарантованого частиною першою статті 46 Конституції України, та щодо невідповідності оспорюваного положення Закону частині першій статті 64, частині першій статті 126 Конституції України.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Брагіної Олександрії Євгеніївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення абзацу четвертого пункту 34 розділу XII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами

на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**