про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Луганської обласної державної адміністрації щодо офіційного тлумачення окремих положень пункту 1 статті 10 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"

№ 32-у від 08.07.1999

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного

Суду України:

Розенка Віталія Івановича - головуючий,

Вознюка Володимира Денисовича,

Євграфова Павла Борисовича,

Костицького Михайла Васильовича,

Мартиненка Петра Федоровича,

Мироненка Олександра Миколайовича - суддя-доповідач,

Німченка Василя Івановича,

Савенка Миколи Дмитровича,

Селівона Миколи Федосовича,

Скоморохи Віктора Єгоровича,

Тихого Володимира Павловича,

Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження

у справі за конституційним поданням Луганської обласної

державної адміністрації щодо офіційного тлумачення окремих

положень пункту 1 статті 10 Закону України "Про статус

ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" від 22 жовтня

1993 року № 3551 - XII (з наступними змінами).

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О.М. та вивчивши

матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Луганська обласна державна адміністрація звернулася до

Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне

тлумачення окремих положень пункту 1 статті 10 Закону України

"Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту",

яким передбачено, що до членів сімей загиблих (тих, які пропали

безвісти) військовослужбовців, партизанів та інших осіб,

зазначених у цій статті, належать "діти, які не мають (і не

мали) своїх сімей". У поданні акцентується на тому, що в статті

не визначено, які діти вважаються такими, що не мають своїх

сімей, і "якими критеріями слід керуватись при визначенні цієї

категорії осіб".

Необхідність у такому тлумаченні суб'єкт права на

конституційне подання мотивує тим, що з цього приводу мали місце

суперечливі роз'яснення Міністерства праці та соціальної

політики України і Управління юстиції в Луганській області.

2. Як вбачається з доданого до конституційного подання

листа Управління юстиції в Луганській області, поняття "сім'я"

ототожнюється з поняттям "шлюб". Вирішальним критерієм існування

сім'ї визнається лише "стан осіб в офіційно зареєстрованому

шлюбі". У відповіді начальника Управління у справах інвалідів,

ветеранів війни та праці Міністерства праці та соціальної

політики України, надісланій Управлінню соціального захисту

населення Луганської обласної державної адміністрації,

роз'яснюється, що згідно з чинним законодавством України про

шлюб та сім'ю жінка, яка не перебуває у шлюбі, але має дітей,

вважається такою, що створила сім'ю.

3. Згідно з частиною першою статті 93 Закону України "Про

Конституційний Суд України" підставою для конституційного

подання щодо офіційного тлумачення Конституції і законів України

є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній

інтерпретації положень Конституції і законів України. Крім того,

відповідно до пункту 4 частини другої статті 39 цього ж Закону в

конституційному поданні повинно бути зазначене правове

обгрунтування тверджень щодо необхідності в офіційному

тлумаченні положень Конституції і законів України.

Суб'єкт права на конституційне подання цих вимог не

виконав. З конституційного подання Луганської обласної державної

адміністрації не вбачається практичної необхідності в офіційному

тлумаченні положень пункту 1 статті 10 Закону України "Про

статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту". У

поданні не наведено неоднозначного застосування зазначеної норми

органами державної влади, відсутні матеріали, які підтверджували

б факти неоднозначного тлумачення судами загальної юрисдикції

пункту 1 статті 10 Закону України "Про статус ветеранів війни,

гарантії їх соціального захисту".

У матеріалах конституційного подання немає належного

правового обгрунтування необхідності в офіційному тлумаченні

поняття "діти, які не мають (і не мали) своїх сімей", зокрема,

не враховано чинності Угоди про взаємне визнання пільг і

гарантій для учасників та інвалідів Великої Вітчизняної війни,

учасників бойових дій на території інших держав, сімей загиблих

військовослужбовців, підписаної державами-учасницями

Співдружності Незалежних Держав 15 квітня 1994 року. Ця Угода

ратифікована Законом України від 26 квітня 1996 року № 144/96-ВР

і від того часу стала частиною національного законодавства

України.

4. Суб'єкт права на конституційне подання не визначився в

тому, що саме він направляє до Конституційного Суду України -

подання чи звернення, і посилається на статті 39, 42 Закону

України "Про Конституційний Суд України". Однак підстави,

встановлені законодавством для конституційного подання і

конституційного звернення, є різними (статті 93, 94 Закону

України "Про Конституційний Суд України").

5. Колегія суддів Конституційного Суду України з

конституційних звернень (подань) своєю ухвалою від 15 квітня

1999 року відмовила у відкритті конституційного провадження у

справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про

Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного

подання вимогам, передбаченим Конституцією України і Законом

України "Про Конституційний Суд України", та непідвідомчість

Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному

поданні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 150 Конституції

України, статтями 45, 50, 93 Закону України "Про Конституційний

Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у

справі за конституційним поданням Луганської обласної державної

адміністрації щодо офіційного тлумачення окремих положень пункту

1 статті 10 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії

їх соціального захисту" на підставі пункту 2 статті 45 Закону

України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність

конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією

України і Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не

може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ