



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Катасонової Євгенії Борисівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 309 Кримінального процесуального кодексу України до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства“ від 4 жовтня 2019 року № 187–ІХ**

м. К и ї в  
18 грудня 2019 року  
№ 330-2(II)/2019

Справа № 3-312/2019(7423/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Лемака Василя Васильовича – доповідача,  
Головатого Сергія Петровича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Катасонової Євгенії Борисівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 309 Кримінального процесуального кодексу України до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства“ від 4 жовтня 2019 року № 187–ІХ.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Катасонова Євгенія Борисівна звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає статті 1, частині першій статті 3, статті 8, частині першій статті 29, частині першій статті 33, частині першій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційною), статтю 309 Кримінального процесуального кодексу України до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства“ від 4 жовтня 2019 року № 187–ІХ (далі – Кодекс) щодо унеможливлення апеляційного оскарження ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді застави під час досудового розслідування.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається таке.

Ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 19 вересня 2019 року до Катасонової Є.Б. застосовано запобіжний захід у вигляді застави та покладено ряд обов'язків.

Зазначену ухвалу Катасонова Є.Б. оскаржила в апеляційному порядку. Ухвалою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 27 вересня 2019 року відмовлено у відкритті провадження на тій підставі, що до передбаченого статтею 309 Кодексу переліку не належить оскарження ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді застави.

Ухвалою Верховного Суду від 6 листопада 2019 року автору клопотання відмовлено у відкритті касаційного провадження. У своєму рішенні Верховний Суд зазначив, що, постановляючи 27 вересня 2019 року ухвалу про відмову у відкритті провадження на ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного

суду від 19 вересня 2019 року про застосування запобіжного заходу у вигляді застави, суд керувався нормами кримінального процесуального закону, які діяли на момент прийняття зазначеного судового рішення. Отже, на момент винесення ухвали Апеляційною палатою Вищого антикорупційного суду можливості апеляційного оскарження зазначеного судового рішення статтею 309 Кодексу не було передбачено.

Мотивуючи невідповідність оспорюваних положень Кодексу Конституції України, автор клопотання зазначає, що, виклавши в новій редакції статтю 129 Конституції України Законом України „Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)“ від 2 червня 2016 року № 1401–VIII, законодавець змінив підхід до права на оскарження судових рішень, гарантувавши можливість оскарження всіх судових рішень в апеляційному порядку, проте не привів нормативного регулювання, встановленого статтею 309 Кодексу, у відповідність із Конституцією України. Внаслідок цього, на думку Катасонової Є.Б., стаття 309 Кодексу в частині неможливості окремого апеляційного оскарження ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді застави під час досудового розслідування не гарантує особі ефективної реалізації її конституційного права на судовий захист, не відповідає критеріям справедливості та співмірності (пропорційності), не забезпечує справедливого балансу інтересів особи та суспільства, тому суперечить статті 1, частині першій статті 3, статті 8, частині першій статті 29, частині першій статті 33, частині першій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Основного Закону України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з частиною першою статті 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо

відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).

Предметом перевірки на відповідність Конституції України Катасонова Є.Б. визначила статтю 309 Кодексу в частині унеможливлення апеляційного оскарження ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді застави під час досудового розслідування. Верховна Рада України 4 жовтня 2019 року ухвалила Закон України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства“ від 4 жовтня 2019 року № 187–ІХ (набув чинності 17 жовтня 2019 року), згідно з яким, зокрема, частину першу статті 309 Кодексу доповнено пунктом 5<sup>1</sup>, відповідно до якого під час досудового розслідування ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді застави або про відмову в застосуванні такого заходу можуть бути оскаржені в апеляційному порядку.

Отже, законодавець шляхом внесення таких змін до статті 309 Кодексу забезпечив апеляційне оскарження ухвал слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді застави або про відмову в застосуванні такого заходу, чим урегулював порушене в конституційній скарзі питання.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Катасонової Євгенії Борисівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 309 Кримінального процесуального кодексу України до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства“ від 4 жовтня 2019 року № 187–ІХ на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**