



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою кредитної спілки „Запоріжжя“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
14 лютого 2019 року
№ 33-2(П)/2019

Справа № 3-18/2019(413/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою кредитної спілки „Запоріжжя“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Кредитна спілка „Запоріжжя“ (далі – Спілка) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на

відповідність частинам першій, другій статті 55, частині першій статті 64, пунктам 1, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України положення пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс) щодо неможливості касаційного оскарження ухвали суду першої інстанції про зупинення провадження у справі.

Відповідно до оспорюваних положень Кодексу учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити у касаційному порядку ухвали суду першої інстанції, вказані у пунктах 3, 6–8, 15, 16, 22, 23, 27, 28, 30, 32 частини першої статті 353 Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку. Ухвала суду першої інстанції про зупинення провадження у справі до цього переліку не належить.

Зі змісту конституційної скарги та доданих до неї копій документів вбачається, що ухвалою Комунарського районного суду міста Запоріжжя від 14 травня 2018 року, залишеною без змін постановою апеляційного суду Запорізької області від 12 вересня 2018 року, зупинено провадження у справі за позовом Спілки до вирішення іншої справи. Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду від 17 жовтня 2018 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Спілки, оскільки касаційну скаргу було подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що встановлене оспорюваними положеннями Кодексу обмеження можливості касаційного оскарження ухвали суду першої інстанції про зупинення провадження у справі порушує його конституційне право на судовий захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до частини четвертої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, зокрема, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що конституційна скарга вважається неприйнятною, якщо з її аналізу не вбачається жодного підтвердження порушення гарантованих Конституцією України прав людини внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу закону, конституційність якого підлягає перевірці.

Чинна редакція пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України, згідно з якою однією із основних засад судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення, закріплює гарантії права на апеляційний перегляд справи, а також передбачає, що випадки касаційного оскарження судових рішень визначаються в законі. Проте віднесення цього питання на розсуд законодавця не означає можливості свавільного його регулювання, зокрема порушення гарантованих Конституцією України прав людини внаслідок такого регулювання. Суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував, яким чином відсутність передбаченого законом касаційного оскарження завдала шкоди його праву на судовий захист виходячи з конкретних обставин справи.

Отже, зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою кредитної спілки „Запоріжжя“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**