



**УХВАЛА**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Щербака Ігоря Григоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 50<sup>1</sup> Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ та статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII**

м. Київ  
29 жовтня 2018 року  
№ 344-3(II)/2018

Справа № 3-372/2018(5365/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Щербака Ігоря Григоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 50<sup>1</sup> Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1991 р., № 53, ст. 793) зі змінами та статті 86 Закону України „Про прокуратуру“

від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Щербак І.Г. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 50<sup>1</sup> Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–XII зі змінами (далі – Закон № 1789) та статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (далі – Закон № 1697).

Автор клопотання стверджує, що відсутність у статті 50<sup>1</sup> Закону № 1789 та статті 86 Закону № 1697 положень про встановлення надбавок до пенсії по інвалідності на утримання непрацездатних членів сім'ї ставить його у нерівне становище з іншими категоріями осіб, які за однакових обставин мають право на отримання таких надбавок, що призводить до порушення його прав, гарантованих статтею 21, частинами першою, другою статті 24 Конституції України.

На підтвердження своєї позиції суб'єкт права на конституційну скаргу посилається на окремі положення Конституції України, законів України, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону

(абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (пункт 5 частини другої статті 55).

Щербак І.Г., порушуючи питання щодо перевірки на відповідність Конституції України положень статті 50<sup>1</sup> Закону № 1789 та статті 86 Закону № 1697, фактично стверджує про неконституційність положень, якими встановлюються надбавки до пенсії за вислугу років на утримання непрацездатних членів сім'ї та на догляд за самотнім пенсіонером у розмірах і за умов, передбачених чинним законодавством.

Таким чином, у конституційній скарзі не наведено конкретних положень законів, які слід перевірити на відповідність Конституції України, що вказує на порушення вимог пункту 5 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 5 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що Щербак І.Г. наголошує про неврегульованість в оспорюваних положеннях Закону № 1789 та Закону № 1697 питання щодо встановлення надбавок до пенсії по інвалідності, що відповідно до статті 150 Конституції України, статті 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“ не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень

Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Щербака Ігоря Григоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 50<sup>1</sup> Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ зі змінами та статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**