



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про добровільне об’єднання територіальних громад“

м. К и ї в
6 листопада 2018 року
№ 348-1(І)/2018

Справа № 3-373/2018(5368/18)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гультая Михайла Мирославовича – головуючого,
Головатого Сергія Петровича,
Колісника Віктора Павловича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про добровільне об’єднання територіальних громад“ від 5 лютого 2015 року № 157–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 13, ст. 91) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Корнацький А.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 1, частині другій статті 3, статтям 5, 6, 7, 8, 19, 22, частині першій статті 38, статті 69, частині першій статті 70, статті 75, частині першій статті 76, статті 84, пункту 30 частини першої статті 85, частині першій статті 133, частинам першій, третій, четвертій статті 140, частинам першій, другій, третій, п'ятій статті 141, частині першій статті 143 Конституції України (конституційність) Закон України „Про добровільне об'єднання територіальних громад“ від 5 лютого 2015 року № 157–VIII зі змінами (далі – Закон).

Закон регулює відносини, що виникають у процесі добровільного об'єднання територіальних громад сіл, селищ, міст, а також добровільного приєднання до об'єднаних територіальних громад.

З аналізу змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень впливає таке.

Корнацький А.О., вважаючи, що постанова Центральної виборчої комісії „Про Порядок призначення додаткових виборів депутатів сільських, селищних рад від сільських, селищних територіальних громад, що добровільно приєдналися до сільських, селищних об'єднаних територіальних громад“ від 12 жовтня 2017 року № 216 не відповідає приписам Конституції України та вимогам чинного законодавства, 25 жовтня 2017 року звернувся до окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Центральної виборчої комісії про визнання протиправною та скасування цієї постанови. Окружний адміністративний суд міста Києва відмовив у задоволенні позову Корнацького А.О. постановою від 9 листопада 2017 року. Київський апеляційний адміністративний суд ухвалою від 6 грудня 2017 року залишив без змін постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 9 листопада 2017 року.

Верховний Суд, застосувавши окремі положення Закону, погодився з висновками судів попередніх інстанцій та постановою від 11 липня 2018 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі суб'єкта права на конституційну скаргу, залишив постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 9 листопада 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 6 грудня 2017 року без змін, а касаційну скаргу Корнацького А.О. – без задоволення.

Автор клопотання наголошує, що Закон істотно звужує зміст та обсяг його конституційного права і конституційного права інших громадян України на вирішення питань місцевого значення на місцевому референдумі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у

відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

Корнацький А.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність окремим приписам Конституції України Закон у цілому, проте не обґрунтував своїх тверджень щодо неконституційності всіх положень Закону, у тому числі тих, які були застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі.

Автор клопотання висловлює припущення, цитує окремі приписи Конституції України, даючи їх власну інтерпретацію, зазначає окремі положення законів України та посилається на юридичні позиції Конституційного Суду України, що не є обґрунтуванням його тверджень щодо неконституційності Закону.

Отже, Корнацький А.О. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, тому є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо

відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про добровільне об’єднання територіальних громад“ від 5 лютого 2015 року № 157–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**