



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 14 Закону України „Про місцеві вибори“

м. К и ї в
6 листопада 2018 року
№ 350-3(І)/2018

Справа № 3-370/2018(5340/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни – доповідача,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 14 Закону України „Про місцеві вибори“ від 14 липня 2015 року № 595–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 37–38, ст. 366) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Корнацький А.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статті 1, частині другій статті 3, статтям 5, 6, 7, 8, 19, 22, частині першій статті 38, статті 69, частині першій статті 70, статті 75, частині першій статті 76, статті 84, пункту 30 частини першої статті 85, частині першій статті 133, частинам першій, третій, четвертій статті 140, частинам першій, другій, третій, п'ятій статті 141 Конституції України (є неконституційними), положення статті 14 Закону України „Про місцеві вибори“ від 14 липня 2015 року № 595–VIII зі змінами (далі – Закон), які застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі, а саме в постанові Верховного Суду від 11 липня 2018 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що положеннями статті 14 Закону закріплено та реалізовано неконституційні положення щодо формування об'єднаних територіальних громад та наділено Центральну виборчу комісію (далі – Комісія) неконституційними повноваженнями призначати вибори депутатів сільських, селищних, міських рад та вибори сільських, селищних, міських голів об'єднаних територіальних громад без відповідного рішення Верховної Ради України, а також запроваджено нові види місцевих виборів (перші та додаткові), що не передбачено Конституцією України.

Корнацький А.О. звернувся до окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Комісії про визнання протиправною та скасування постанови „Про Порядок призначення додаткових виборів депутатів сільських, селищних територіальних громад, що добровільно приєдналися до сільських, селищних територіальних громад“ від 12 жовтня 2017 року № 216.

Окружний адміністративний суд міста Києва постановою від 9 листопада 2017 року, яка залишена без змін ухвалою Київського

апеляційного адміністративного суду від 6 грудня 2017 року, у задоволенні позову відмовив.

Верховний Суд постановою від 11 липня 2018 року залишив без змін постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 9 листопада 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 6 грудня 2017 року.

Корнацький А.О. стверджує, що внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні у його справі оспорюваних положень Закону порушено його право „як громадянина України на правову державу, як виборця складу єдиного законодавчого органу України на прийняття рішення про призначення місцевих виборів виключним колегіальним суб'єктом, виключним способом та у визначені Конституцією України строки, як мешканця та члена територіальної громади села Чаусове-2 Первомайського району Миколаївської області на легітимні вибори до сільської ради села Чаусове-2 та сільського голови та, як народного депутата України на участь в прийнятті усіх без виключення рішень щодо призначення місцевих виборів на пленарному засіданні Верховної Ради України“.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення Закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання висловлює незгоду із законодавчим урегулюванням умов та порядку об'єднання територіальних громад, а також щодо видів місцевих виборів і порядку їх призначення, що не може вважатися обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності оспорюваних положень Закону Конституції України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу, стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Закону, обмежився цитуванням Конституції України та юридичних позицій Конституційного Суду України, викладених у його рішеннях, не конкретизувавши, які саме положення статті 14 Закону належить перевірити на відповідність Конституції України.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Корнацького Аркадія Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 14 Закону України „Про місцеві вибори“ від 14 липня 2015 року № 595–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**