



УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ Тімоніна Олександра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 8 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“

м. Київ
13 листопада 2018 року
№ 357-3(II)/2018

Справа №3-386/2018(5878/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича – доповідача,
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ Тімоніна Олександра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 8 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“ від 14 травня 1992 року № 2343–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 31, ст. 440) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ Тімонін Олександр Олексійович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення частини третьої статті 8 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“ від 14 травня 1992 року № 2343–ХІІ зі змінами (далі – Закон) щодо оскарження у касаційному порядку судових рішень у процедурі банкрутства.

Автор клопотання вважає, що вказані положення Закону з урахуванням їх „тлумачення“ судами звужують „права кредиторів та інших учасників у справі про банкрутство на касаційне оскарження рішень суду першої та/або апеляційної інстанції“. Також, на його думку, суд апеляційної інстанції під час розгляду справи публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ (далі – Товариство) порушив положення пунктів 1, 3 частини другої статті 129 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання цитує положення Конституції України, законів України, посилається на рішення Конституційного Суду України, а також наводить практику судів.

До конституційної скарги долучено, зокрема, копії ухвали господарського суду Дніпропетровської області від 27 березня 2018 року, постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 25 червня 2018 року та ухвали Верховного Суду від 15 серпня 2018 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; до суб'єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права (частина перша статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Конституційну скаргу подала уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Товариства Тімонін О.О. Згідно із Законом України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ Фонд гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) є юридичною особою публічного права (частина друга статті 3); уповноважена особа Фонду – працівник Фонду, який діє від імені Фонду та в межах повноважень, передбачених цим законом та/або делегованих Фондом (пункт 17 частини першої статті 2).

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам частини першої статті 56, абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56

Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства „Діамантбанк“ Тімоніна Олександра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 8 Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“ від 14 травня 1992 року № 2343–ХІІ зі змінами на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**