



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бойка Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 94 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
17 лютого 2020 року
№ 35-3(II)/2020

Справа № 3-27/2020 (45/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Первомайського Олега Олексійовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бойка Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 94 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України.

у с т а н о в и л а :

1. Бойко І.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність положенням частини третьої статті 62

Конституції України (конституційність) положень частини першої статті 94 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною першою статті 94 Кодексу слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів – з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення.

Як вбачається зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів, Кременчуцький районний суд Полтавської області вироком від 12 жовтня 2015 року, який було залишено без змін ухвалою Апеляційного суду Полтавської області від 29 березня 2016 року, засудив Бойка І.І. за частиною першою статті 115 Кримінального кодексу України до покарання у виді позбавлення волі на 10 років. Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 31 січня 2017 року касаційну скаргу Бойка І.І. залишив без задоволення, а оскаржувані судові рішення – без змін.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку

суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Автор клопотання стверджує, що положення частини першої статті 94 Кодексу дозволяють слідчому, прокурору, слідчому судді, суду оцінювати наявні у справі докази за своїм внутрішнім переконанням, не встановлюючи при цьому прямої заборони ґрунтувати обвинувачення на припущеннях, та пропонує власну редакцію вказаної норми Кодексу.

Бойко І.І., намагаючись довести неконституційність оспорюваних положень Кодексу, фактично висловлює незгоду з нормативним регулюванням порядку оцінки доказів та рішеннями судів у своїй кримінальній справі, зокрема з представленими обвинуваченням доказами та з їх оцінкою судами, однак це не може бути аргументом для обґрунтування тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо невідповідності положенням частини третьої статті 62 Конституції України положень частини першої статті 94 Кодексу, чим не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бойка Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 94 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**