



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „КЛАЙМ-С“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 2 Закону України „Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності“**

м. К и ї в  
21 листопада 2018 року  
№ 362-2(П)/2018

Справа № 3-382/2018(5668/18)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Лемака Василя Васильовича,  
Тулицького Олександра Миколайовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „КЛАЙМ-С“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 2 Закону України „Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності“ від 5 квітня 2007 року № 877–V (Відомості Верховної Ради України, 2007 р., № 29, ст. 389) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Тулицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „КЛАЙМ-С“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо визнання такими, що не відповідають частині другій статті 19, частині першій статті 58 Конституції України (є неконституційними), положення частини п'ятої статті 2 Закону України „Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності“ від 5 квітня 2007 року № 877–V зі змінами (далі – Закон).

З аналізу долучених до конституційної скарги матеріалів вбачається, що Сумський окружний адміністративний суд рішенням від 1 березня 2018 року відмовив у задоволенні позову Товариства до Управління Держпраці у Сумській області Державної служби України з питань праці про визнання протиправною та скасування постанови про накладення штрафу у розмірі 96 000 гривень за недотримання мінімального розміру заробітної плати у погодинному розмірі від 29 грудня 2017 року № 253/СМ 258 (далі – Постанова). Харківський апеляційний адміністративний суд постановою від 29 травня 2018 року рішенням суду першої інстанції залишив без змін. Верховний Суд ухвалою від 20 липня 2018 року відмовив у відкритті касаційного провадження, посилаючись на те, що у такій категорії справ рішення апеляційної інстанції не підлягає касаційному оскарженню.

У конституційній скарзі стверджується, що внаслідок застосування частини п'ятої статті 2 Закону було порушено конституційне право, гарантоване статтею 41 Конституції України, оскільки через накладення штрафу в розмірі 96 000 гривень Товариство було позбавлене права власності на зазначені кошти.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на положення Конституції України, Закону, Кодексу адміністративного судочинства України та судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано оспорювані автором клопотання положення законів України (їх окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої статті 77).

Згідно з пунктом 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності. За пунктом 6 частини шостої статті 12 цього кодексу справами незначної складності є, зокрема, справи щодо оскарження рішення суб'єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. З судових рішень у справі Товариства вбачається, що згідно з Постановою Товариство має сплатити штраф у розмірі, що не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на час його звернення до суду, а отже, рішення у такій категорії справ не підлягає касаційному оскарженню.

Таким чином, остаточним судовим рішенням у справі Товариства є постанова Харківського апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2018 року. Конституційна скарга Товариства датована та надіслана до Конституційного Суду України 22 жовтня 2018 року, тобто з пропусшенням строку, встановленого у пункті 2 частини першої статті 77 Закону України

„Про Конституційний Суд України“. Клопотання про поновлення пропущеного строку відповідно до частини третьої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Товариство не заявило.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю „КЛАЙМ-С“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 2 Закону України „Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності“ від 5 квітня 2007 року № 877–V зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**