



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іваненко Юлії Геннадіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, четвертої статті 79, абзацу другої частини другої статті 85, пунктів 6, 7 частини першої статті 93 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“

м. К и ї в
27 листопада 2018 року
№ 366-3(II)/2018

Справа № 3-390/2018(5946/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іваненко Юлії Геннадіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, четвертої статті 79, абзацу другої частини другої статті 85, пунктів 6, 7 частини першої статті 93 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 31, ст. 545) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

установила:

1. Іваненко Ю.Г. звернулась до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, четвертої статті 79, абзацу другої частини другої статті 85, пунктів 6, 7 частини першої статті 93 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами (далі – Закон).

Відповідно до статті 79 Закону положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді затверджується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (частина друга); загальний порядок подання заяви для участі у конкурсі та умови його проведення визначаються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (частина четверта).

Згідно з абзацом другим частини другої статті 85 Закону порядок проведення іспиту та методика встановлення його результатів затверджуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Частиною першою статті 93 Закону передбачено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України затверджує форму і зміст заяви про участь у доборі кандидатів на посаду судді, анкети кандидата на посаду судді, порядок складення відбіркового іспиту та методику оцінювання його результатів, порядок проходження спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді, порядок складення кваліфікаційного іспиту та методику оцінювання кандидатів, положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, порядок формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) та інші процедури виконання цієї комісією її функцій та проводить кваліфікаційне оцінювання (абзаци шостий, сьомий).

Іваненко Ю.Г. вважає, що оспорюваними положеннями Закону було порушено її право на працю, „яке вона намагалася реалізувати під час проходження кваліфікаційного оцінювання з метою зайняття посади судді Верховного Суду“, що суперечить частині другій статті 3, частині першій статті 5, статті 6, частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 19, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій статті 43, частині першій статті 64, статті 75, пункту 14 частини першої статті 92, частині третій статті 127 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копію постанови Великої Палати Верховного Суду від 15 травня 2018 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не навів обґрунтування неконституційності положень частин другої, четвертої статті 79, абзацу другої частини другої статті 85, пунктів 6, 7 частини першої статті 93 Закону, а фактично висловив незгоду з існуючим законодавчим урегулюванням щодо обсягу повноважень, яким законодавець наділив Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

Отже, Іваненко Ю.Г. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Відповідно до пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.

Постанова Великої Палати Верховного Суду, яка є остаточним судовим рішенням у справі, набрала законної сили 15 травня 2018 року, тому строк для подання конституційної скарги закінчився 15 серпня 2018 року.

Іваненко Ю.Г. подала конституційну скаргу до Конституційного Суду України 6 листопада 2018 року, зазначаючи, що порушені нею питання мають суспільний інтерес, проте вказане жодними аргументами не було підтверджене.

Таким чином, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що немає підстав для прийняття конституційної скарги Іваненко Ю.Г. поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Іваненко Юлії Геннадіївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин другої, четвертої статті 79, абзацу другої частини другої статті 85, пунктів 6, 7 частини першої статті 93 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**