



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Несветова Володимира Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу другого частини першої статті 483 Митного кодексу України

м. К и ї в
27 квітня 2022 року
№ 36-1(II)/2022

Справа № 3-26/2022(52/22)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),
Мойсик Володимир Романович,
Сліденко Ігор Дмитрович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Несветова Володимира Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу другого частини першої статті 483 Митного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Несветов В.В. із клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частинам першій, четвертій статті 41, частині другій статті 61, частині першій

статті 64 Конституції України (конституційність) положення абзацу другого частини першої статті 483 Митного кодексу України (далі – Кодекс) у частині „накладення штрафу в розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил“.

Згідно з частиною першою статті 483 Кодексу „переміщення або дії, спрямовані на переміщення товарів через митний кордон України з приховуванням від митного контролю, тобто з використанням спеціально виготовлених сховищ (тайників) та інших засобів або способів, що утруднюють виявлення таких товарів, або шляхом надання одним товарам вигляду інших, або з поданням митному органу як підстави для переміщення товарів підроблених документів чи документів, одержаних незаконним шляхом, або таких, що містять неправдиві відомості щодо найменування товарів, їх ваги (з урахуванням допустимих втрат за належних умов зберігання і транспортування) або кількості, країни походження, відправника та/або одержувача, кількості вантажних місць, їх маркування та номерів, неправдиві відомості, необхідні для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості, –

тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил з конфіскацією цих товарів, а також товарів, транспортних засобів із спеціально виготовленими сховищами (тайниками), що використовувалися для переміщення товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил через митний кордон України“.

Із матеріалів справи вбачається, що Малиновський районний суд міста Одеси постановою від 1 червня 2021 року визнав Несветова В.В. винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 483 Кодексу, та наклав „стягнення у виді штрафу у розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил, а саме 110000 (сто десять тисяч) гривень, з конфіскацією цих товарів, вилучених згідно протоколу про ПМП № 1121/50000/20“.

Одеський апеляційний суд постановою від 19 липня 2021 року апеляційну скаргу Несветова В.В. залишив без задоволення, а постанову Малиновського районного суду міста Одеси від 1 червня 2021 року – без змін.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що санкція частини першої статті 483 Кодексу не відповідає Конституції України, оскільки передбачає непропорційне та несправедливе покарання, що становить „індивідуальний і надмірний майновий тягар“; не забезпечує принцип індивідуалізації покарання; не відповідає принципу верховенства права та є непропорційним втручанням держави в мирне володіння майном.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що остаточним судовим рішенням у справі Несветова В.В. є постанова Одеського апеляційного суду від 19 липня 2021 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 9 лютого 2022 року, тобто з порушенням строку її подання.

Автор клопотання порушує питання про можливість прийняття конституційної скарги поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, проте Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України не вбачає необхідності у прийнятті конституційної скарги поза межами вимог, установлених вказаними приписами цього закону, та її розгляді з мотивів суспільного інтересу.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Несветова Володимира Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення абзацу другого частини першої статті 483 Митного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**