



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бондар Вікторії Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 20 Закону України „Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку“

м. К и ї в
29 листопада 2018 року
№ 370-3(I)/2018

Справа № 3-394/2018(6130/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бондар Вікторії Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 20 Закону України „Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III (Відомості Верховної Ради України, 2002 р., № 10, ст. 78) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

установила:

1. Бондар В.В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 21, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 64 Конституції України частини першої статті 20 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III зі змінами (далі – Закон), за якою „частка співвласника у загальному обсязі внесків і платежів на утримання, реконструкцію, реставрацію, проведення поточного і капітального ремонтів, технічного переоснащення спільного майна у багатоквартирному будинку встановлюється пропорційно до загальної площі квартири (квартир) та/або нежитлових приміщень, що перебувають у його власності“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що внаслідок застосування оспорюваної норми Закону в остаточному судовому рішенні у його справі, а саме в постанові апеляційного суду Харківської області від 12 липня 2018 року, було порушено його конституційні права.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга

вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Бондар В.В. не обґрунтувала тверджень щодо невідповідності частини першої статті 20 Закону статті 21, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 64 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди із застосуванням оспорюваної норми Закону в остаточному судовому рішенні у його справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням її неконституційності.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бондар Вікторії Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 20 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III зі змінами на підставі пункту 4

статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ –
неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**