



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою публічного акціонерного товариства „Українська інноваційна компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 302 Господарського процесуального кодексу України

м. К и ї в
6 грудня 2018 року
№ 376-2(II)/2018

Справа № 3-393/2018(6117/18)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,
Тулицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою публічного акціонерного товариства „Українська інноваційна компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 302 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Публічне акціонерне товариство „Українська інноваційна компанія“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статтям 19, 21, 124, 125, 129 Конституції України положень частини другої статті 302 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс), відповідно до яких суд, який розглядає справу в касаційному порядку у складі колегії суддів або палати, передає справу на розгляд об'єднаної палати, якщо ця колегія або палата вважає за необхідне відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду у складі колегії суддів з іншої палати або у складі іншої палати чи об'єднаної палати.

Зі змісту конституційної скарги та доданих до неї копій документів вбачається, що рішенням господарського суду міста Києва від 12 жовтня 2017 року, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 19 грудня 2017 року, позовні вимоги Товариства до приватного акціонерного товариства „Оболонь“ задоволено. Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 2 травня 2018 року справу № 910/8117/17 разом із касаційною скаргою приватного акціонерного товариства „Оболонь“ передано на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у зв'язку із необхідністю відступлення від висновку про застосування норм матеріального права щодо інституту правонаступництва, викладеного у раніше ухваленому рішенні Верховного Суду. Постановою об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 3 серпня 2018 року касаційну скаргу приватного акціонерного товариства „Оболонь“ задоволено та ухвалено нове рішення, яким відмовлено у задоволенні позову Товариства.

Суб'єкт права на конституційну скаргу, стверджуючи про невідповідність оспорюваних положень Кодексу статтям 19, 21, 124, 125, 129 Конституції України, зазначає, що порушено його право на справедливий суд, оскільки Законом України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами не передбачено такої форми організації діяльності Верховного Суду та здійснення ним правосуддя, як об'єднана палата Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до частини четвертої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що конституційна скарга вважається неприйнятною, якщо з її аналізу не вбачається жодного підтвердження порушення гарантованих Конституцією України прав людини внаслідок застосування в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу закону, конституційність якого підлягає перевірці.

Зі змісту конституційної скарги випливає, що Товариство вважає порушенням своїх прав застосування Верховним Судом положень Кодексу, відповідно до яких справу передано на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду. Тобто, по суті, йдеться про передачу справи на розгляд семи суддів замість трьох, що пов'язано із необхідністю забезпечення консолідованої і неупередженої правової позиції у випадках, коли існує імовірність відступлення від

висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду. Крім того, можливість за рішенням зборів суддів касаційного суду створювати інші палати у касаційних судах передбачена частиною сьомою статті 37 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами. Таким чином, оспорювані положення Кодексу очевидно не порушують права Товариства на справедливий суд.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України, проаналізувавши конституційну скаргу, не виявила обґрунтованих доводів щодо невідповідності Конституції України положень Кодексу, які застосовані в остаточному судовому рішенні у справі Товариства, а також порушень гарантованих Конституцією України прав людини внаслідок застосування таких положень. Таким чином, зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими.

2.2. Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є неприйнятність конституційної скарги (пункт 4 статті 62); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55).

Дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що положення частини другої статті 302 Кодексу не застосовані в судовому рішенні, яке автор клопотання вважає остаточним у його справі, а саме у постанові об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 3 серпня 2018 року.

Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою публічного акціонерного товариства „Українська інноваційна компанія“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 302 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**