



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ярощука Григорія Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII, частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII**

м. К и ї в  
19 грудня 2018 року  
№ 391-2(II)/2018

Справа № 3-399/2018(6253/18)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,  
Лемака Василя Васильовича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ярощука Григорія Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 22, ст. 145), частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 2–3, ст. 12) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Ярошук Григорій Васильович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення:

1) пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня 2015 року № 213–VIII (далі – Закон № 213), яким встановлено, що у разі неприйняття до 1 червня 2015 року закону щодо призначення всіх пенсій, у тому числі спеціальних, на загальних підставах з 1 червня 2015 року скасовуються норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії призначаються, зокрема, відповідно до Закону України „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–XII зі змінами;

2) частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (далі – Закон № 1697), згідно з якою „умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України“.

На думку автора клопотання, положення пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213 суперечать вимогам частини другої статті 3, частин першої, другої статті 8, частини п'ятої статті 17, статті 21, частин другої, третьої статті 22, частин першої, другої статті 24, частини четвертої статті 41, частин першої, другої статті 46, частини першої статті 58, статті 64 Конституції України, а положення частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 – вимогам частини другої статті 3, частин першої, другої статті 8, частин третьої, п'ятої статті 17, статті 21, частин другої, третьої статті 22, частин першої, другої статті 24, частини четвертої

статті 41, частин першої, другої статті 46, частини першої статті 58, статті 64, статті 75, пункту 3 частини першої статті 85, пунктів 6, 14 частини першої статті 92, статті 116, частини першої статті 117, частини другої статті 131<sup>1</sup> Основного Закону України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Конституційний Суд України зауважує, що частиною двадцятою статті 86 Закону № 1697 не скасовано гарантоване статтею 46 Конституції України право відповідних прокурорсько-слідчих працівників на соціальний захист, у ній передбачено лише законодавчий порядок реалізації такого права, який передбачає, що умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України. Запровадження нового правового регулювання є результатом реалізації законодавцем права, закріпленого пунктом 6 частини першої статті 92 Конституції України.

Конституційний Суд України зазначає, що зміна порядку пенсійного забезпечення не означає його автоматичної втрати, оскільки перерахунок призначеної пенсії лише на підставі зміни розміру заробітної плати

працівника на посаді, яку в минулому обіймав пенсіонер, не є частиною права на соціальний захист, передбаченого статтею 46 Конституції України.

Отже, цитуючи положення Конституції України, нормативно-правових актів, юридичні позиції Конституційного Суду України, Ярощук Г.В. не навів взаємозв'язку між положеннями пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону № 213, частини двадцятої статті 86 Закону № 1697 й положеннями Конституції України та логічних аргументів, яким чином оскаржувані норми зумовили звуження права автора клопотання на соціальний захист.

З наведеного вбачається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ щодо обґрунтування тверджень про неконституційність оспорюваних положень Закону № 213 та Закону № 1697, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ярощука Григорія Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення“ від 2 березня

2015 року № 213–VIII, частини двадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**