



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Головієнка Петра Васильовича про відповідність Конституції України (конституційність) частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України

К и ї в
4 червня 2025 року
№ 40-2(II)/2025

Справа № 3-72/2025(144/25)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Лемак Василь Васильович (голова засідання, доповідач),
Городовенко Віктор Валентинович,
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Головієнка Петра Васильовича про відповідність Конституції України (конституційність) частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Головієнко П.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину четверту статті 424 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини четвертої статті 424 Кодексу ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають.

1.1. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається, що Головієнко П.В. звернувся до Коростишівського районного суду Житомирської області із заявою про роз'яснення ухвали слідчого судді цього суду від 12 червня 2024 року.

Слідчий суддя Коростишівського районного суду Житомирської області ухвалою від 17 вересня 2024 року, залишеною без змін ухвалою Житомирського апеляційного суду від 20 листопада 2024 року, повернув заяву Головієнка П.В. щодо роз'яснення зазначеної ухвали суду.

Не погоджуючись із такими судовими рішеннями, автор клопотання звернувся до Верховного Суду.

Колегія суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду ухвалою від 13 лютого 2025 року відмовила Головієнку П.В. у відкритті касаційного провадження за його касаційною скаргою на ухвалу слідчого судді Коростишівського районного суду Житомирської області від 17 вересня 2024 року та ухвалу Житомирського апеляційного суду від 20 листопада 2024 року.

1.2. Автор клопотання просить перевірити частину четверту статті 424 Кодексу на відповідність пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Твердячи про неконституційність частини четвертої статті 424 Кодексу, суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що оспорювані приписи Кодексу встановлюють заборону касаційного оскарження в кримінальному провадженні ухвали слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а отже, це створює перешкоди у доступі до правосуддя та суперечить приписам пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії ухвал слідчого судді Коростишівського районного суду Житомирської області від 17 вересня 2024 року, Житомирського апеляційного суду від 20 листопада 2024 року, колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 13 лютого 2025 року.

Обґрунтовуючи свої твердження щодо неконституційності частини четвертої статті 424 Кодексу, Головієнко П.В. посилається на пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано (стаття 151¹ Конституції України).

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, установленим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Головієнко П.В., твердячи про неконституційність змісту законодавчого регулювання щодо питання обсягу права на касаційне оскарження судових рішень у кримінальному провадженні щодо заборони оскарження в касаційному порядку ухвали слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку,

зазначив про те, що частина четверта статті 424 Кодексу перешкоджає йому у доступі до правосуддя та суперечить пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Водночас автор клопотання у конституційній скарзі не навів аргументів на підтвердження того, що законодавче регулювання питання обсягу права на касаційне оскарження судових рішень у кримінальному провадженні щодо заборони оскарження в касаційному порядку ухвали слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку є свавільним та невиправданим державним втручанням у його право на судовий захист (частина перша статті 55 Конституції України) в аспекті доступу до права на касаційне оскарження судового рішення (пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України).

Із наведеного випливає, що Головієнко П.В. не дотримав вимог статей 55, 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, зокрема не обґрунтував тверджень щодо неконституційності частини четвертої статті 424 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Головієнка Петра Васильовича про відповідність

Конституції України (конституційність) частини четвертої статті 424 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**