



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шумейла Мирослава Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України

К и ї в
5 квітня 2023 року
№ 43-3(І)/2023

Справа № 3-51/2023(109/23)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого, доповідача,
Петришина Олександра Віталійовича,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шумейла Мирослава Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Шумейло М.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частині першій

статті 8, статті 41, частинам першій, другій статті 55, статті 64, частині п'ятій статті 125, пунктам 1, 8, 9 частини другої статті 129 Конституції України пункти 1, 5 частини шостої статті 19, пункт 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною шостою статті 19 Кодексу малозначними справами є: справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пункт 1); справи про захист прав споживачів, ціна позову в яких не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пункт 5).

Відповідно до пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню:

„2) судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“.

Автор клопотання стверджує, що пункти 1, 5 частини шостої статті 19, пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу порушують його право приватної власності, а також право на касаційне оскарження рішень суду, що суперечить статтям 41, 55 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів впливає таке.

У грудні 2021 року Шумейло М.М. звернувся до суду з позовом до Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи „Івано-Франківськгаз“» (далі – Товариство) про визнання дій із припинення газопостачання у приватне домоволодіння неправомірними та зобов'язання поновити газопостачання.

Коломийський міськрайонний суд Івано-Франківської області рішенням від 31 серпня 2022 року відмовив у задоволенні позовних вимог.

Івано-Франківський апеляційний суд постановою від 29 листопада 2022 року рішення Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області від 31 серпня 2022 року скасував та ухвалив нове судове рішення, яким вимоги Шумейла М.М. задовольнив частково: визнав дії Товариства із припинення газопостачання до будинку Шумейла М.М. неправомірними, стягнув з Товариства на користь Шумейла М.М. витрати з оплати судового збору; у задоволенні інших позовних вимог відмовив.

Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 19 січня 2023 року на підставі пункту 1 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Шумейла М.М., оскільки її подано на судові рішення у малозначній справі, що не підлягають касаційному оскарженню.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням

того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу, а фактично висловив незгоду із законодавчим регулюванням касаційного оскарження судових рішень. Така незгода не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шумейла Мирослава Михайловича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**