



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Аракеляна Гагіка Суреновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“

м. К и ї в
25 травня 2022 року
№ 44-3(І)/2022

Справа № 3-107/2021(239/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенко Віктор Васильович (голова засідання),
Завгородня Ірина Миколаївна (доповідач),
Кичун Віктор Іванович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Аракеляна Гагіка Суреновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542).

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Аракелян Г.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 1, частини першої статті 8, частини другої статті 19, частини першої статті 24, частини першої статті 58 Конституції України (конституційність) положення пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (далі – Закон), яке застосовано в остаточному судовому рішенні у його справі – ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного цивільного суду від 18 березня 2021 року (за конституційною скаргою – постанова Одеського апеляційного суду від 15 лютого 2021 року).

Відповідно до положення пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону виконавчі документи, видані до набрання чинності Законом, пред’являються до виконання у строки, встановлені Законом.

Автор клопотання стверджує, що оспорюване положення Закону „за своїм змістом є неконституційним з огляду на те, що норма суперечить принципу верховенства права в частині своєї юридичної визначеності та є недосконалою за юридичною технікою“, „надає зворотної сили до правовідносин, які вичерпали свою дію“, що призвело до порушення прав на рівність перед законом, власності й на мирне володіння своїм майном, а також на ефективний судовий захист і справедливий судовий розгляд, які гарантовані приписами статей 24, 41, 55 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається

прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Аракеяна Г.С. щодо невідповідності Конституції України оспорюваного положення Закону зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням строків пред'явлення виконавчих документів до примусового виконання, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо його неконституційності.

Автор клопотання також наголошує на неузгодженості положення пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону з положенням частини другої статті 12 Закону. Однак, як неодноразово зазначав Конституційний Суд України, усунення неузгодженостей, суперечностей, розбіжностей між законами України не належить до повноважень Конституційного Суду України; це питання вирішується в законодавчому порядку (ухвали Конституційного Суду України від 2 жовтня 2014 року № 86-у/2014, від 17 червня 2015 року № 25-у/2015; Великої палати Конституційного Суду України від 20 вересня 2018 року № 8-уп/2018).

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Аракеяна Гагіка Суреновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**