**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кріцак Ганни Степанівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 1, 5 частини шостої
статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального
 кодексу України**

К и ї в Справа № 3-33/2023(67/23)

5 квітня 2023 року

№ 45-1(І)/2023

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович,

Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кріцак Ганни Степанівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 1, 5
частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Кріцак Г.С. повторно звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 8, 9, частині третій статті 22,
частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 55, статті 64,
пунктам 1, 3, 6 частини другої статті 129 Конституції України пункти 1, 5 частини шостої статті 19, пункт 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною шостою статті 19 Кодексу малозначними справами є: справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пункт 1); справи про захист прав споживачів, ціна позову в яких не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пункт 5).

Відповідно до пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню:

„судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п’ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що у червні 2021 року Акціонерне товариство «Оператор газорозподільної системи „Івано-Франківськгаз“» (далі – Товариство) звернулося до суду з позовом до Кріцак Г.С. про стягнення заборгованості та судових витрат.

Богородчанський районний суд Івано-Франківської області рішенням
від 9 серпня 2021 року задовольнив позов Товариства і ухвалив стягнути з
Кріцак Г.С. на користь Товаритсва заборгованість за послугу з розподілу природного газу та судові витрати.

Івано-Франківський апеляційний суд постановою від 11 серпня 2022 року апеляційну скаргу Кріцак Г.С. залишив без задоволення, а рішення Богородчанського районного суду Івано-Франківської області – без змін.

Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 20 вересня 2022 року на підставі пункту 1
частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу відмовив у відкритті касаційного провадження, оскільки касаційна скарга подана на судові рішення у малозначній справі, що не підлягають касаційному оскарженню.

Обґрунтовуючи свої твердження, автор клопотання посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, а також на судове рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема,
статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що аргументація автора клопотання зводиться до незгоди із застосуванням в остаточному судовому рішенні в його справі пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2
частини третьої статті 389 Кодексу, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що вирішення питань застосування судами законів України не належить до його компетенції; правозастосовна діяльність полягає в індивідуалізації норм права щодо конкретних суб’єктів і конкретних випадків, тобто в установленні фактичних обставин справи і підборі юридичних норм, які відповідають цим обставинам; пошук та аналіз таких норм з метою їх застосування до конкретного випадку є складовою правозастосування і не належить до повноважень Конституційного Суду України [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України
від 19 червня 2018 року № 39-у/2018; ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 20 листопада 2019 року № 70-у(II)/2019, від 1 квітня 2020 року № 5-уп(ІІ)/2020].

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої
статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з
пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кріцак Ганни Степанівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 1, 5 частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**