



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Єнговатова Сергія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, сьомої статті 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення

К и ї в
26 лютого 2026 року
№ 45-3(II)/2026

Справа № 3-238/2025(479/25)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Городовенко Віктор Валентинович – головуючий,
Первомайський Олег Олексійович,
Різник Сергій Васильович – доповідач,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Єнговатова Сергія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, сьомої статті 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Різника С.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Єнговатов С.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), частини першу, сьому статті 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс).

Відповідно до частини першої статті 266 Кодексу „особи, які керують транспортними засобами, морськими, річковими, малими, спортивними суднами або водними мотоциклами і щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами, морськими, річковими, малими, спортивними суднами або водними мотоциклами та оглядові на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції“.

Згідно з частиною сьомою статті 266 Кодексу „у разі відсторонення особи від керування транспортним засобом, морським, річковим, малим, спортивним судном або водним мотоциклом можливість керування цим транспортним засобом, морським, річковим, малим, спортивним судном або водним мотоциклом надається уповноваженій нею особі, яка має посвідчення водія (судноводія) відповідної категорії та може бути допущена до керування транспортним засобом, морським, річковим, малим, спортивним судном або водним мотоциклом“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає приписи частин першої, сьомої статті 266 Кодексу такими, що не відповідають частині першій статті 3, статті 19, частинам першій, другій статті 55, пунктам 1, 17, 22 частини першої статті 92 Конституції України.

Обґрунтовуючи свою позицію, Єнговатов С.С. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, Кримінального кодексу України, Правил дорожнього руху, затверджених постановою Кабінету Міністрів України „Про Правила дорожнього руху“ від 10 жовтня 2001 року № 1306 зі змінами, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів впливає таке.

2.1. Суддя Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області постановою від 10 квітня 2025 року визнав Єнговатова С.С. винним у вчиненні адміністративного правопорушення, визначеного частиною першою статті 130 Кодексу, та наклав на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян із позбавленням права керувати транспортними засобами строком на один рік.

2.2. Хмельницький апеляційний суд постановою від 20 жовтня 2025 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі суб'єкта права на конституційну скаргу, постанову судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 10 квітня 2025 року щодо визнання Єнговатова С.С. винним у вчиненні адміністративного правопорушення, визначеного частиною першою статті 130 Кодексу, та накладення на нього адміністративного стягнення у вигляді штрафу у розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян із позбавленням права керувати транспортними засобами строком на один рік – залишив без змін.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Згідно з приписами статті 151¹ Конституції України Конституційний Суд України розв'язує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України (перше речення).

Відповідно до частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його

окремих приписів), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.

У розумінні абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ недотримання вимог частини першої статті 55 цього закону свідчить про неприйнятність конституційної скарги.

3.2. Суб'єкт права на конституційну скаргу просить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частини першу, сьому статті 266 Кодексу, якими унормовано питання відсторонення осіб від керування транспортними засобами, морськими, річковими, малими, спортивними суднами або водними мотоциклами.

Водночас аналіз змісту остаточного судового рішення у справі Єнговатова С.С. – постанови Хмельницького апеляційного суду від 20 жовтня 2025 року – свідчить про те, що суд у ньому не застосував приписи частин першої, сьомої статті 266 Кодексу, натомість застосував приписи частин другої, третьої статті 266 Кодексу, які мають інший предмет юридичного регулювання і конституційність яких суб'єкт права на конституційну скаргу не ставить під сумнів.

Отже, конституційна скарга Єнговатова С.С. не відповідає частині першій статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Єнговатова Сергія Сергійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, сьомої статті 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**