



У Х В А Л А
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Солоненка Дмитра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII

м. К и ї в
15 липня 2019 року
№ 47-у(II)/2019

Справа № 3-156/2019(3586/19)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі:

Тупицького Олександра Миколайовича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Запорозця Михайла Петровича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Лемака Василя Васильовича,
Мойсика Володимира Романовича – доповідача,
Первомайського Олега Олексійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Солоненка Дмитра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. До Конституційного Суду України звернувся Солоненко Д.О. з клопотанням визнати таким, що не відповідає положенням частин другої, третьої статті 8, статті 21, частин другої, третьої статті 22, статті 24, частини першої статті 46, частини першої статті 58 Конституції України (є неконституційним), положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889) у взаємозв’язку з положеннями Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII зі змінами (далі – Закон № 3723).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Солоненко Д.О. з 18 квітня 2004 року перебуває на обліку в Управлінні Пенсійного фонду України в місті Вінниці (далі – Управління) та відповідно до Закону № 3723 отримує з 16 грудня 2010 року пенсію по інвалідності в розмірі 90% суми заробітної плати.

Автор клопотання 27 липня 2016 року звернувся до Управління із заявою про перерахунок раніше призначеної пенсії у зв’язку з підвищенням державним службовцям посадових окладів згідно з Постановою Кабінету Міністрів України „Про упорядкування структури заробітної плати, особливості проведення індексації та внесення змін до деяких нормативно-правових актів“ від 9 грудня 2015 року № 1013 зі змінами, у задоволенні якої йому було відмовлено.

Солоненко Д.О. оскаржив рішення Управління до Вінницького міського суду Вінницької області, який постановою від 25 жовтня 2016 року, залишеною без змін ухвалою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 23 березня 2017 року та постановою Верховного Суду від 29 серпня 2018 року, відмовив у задоволенні адміністративного позову зважаючи на те, що з набранням чинності Законом № 889 втратили чинність норми

Закону № 3723, якими було врегульовано пенсійне забезпечення державних службовців. За статтею 90 Закону № 889 пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, який не містить такої підстави для перерахунку призначеної пенсії, як підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям.

Автор клопотання стверджує, що застосування в остаточному судовому рішенні, прийнятому у його справі, норм Закону № 889, зокрема його статті 90, призвело до порушення його права на перерахунок призначеної пенсії, що, в свою чергу, зумовило: порушення права на соціальний захист; втрату права на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім’ї; позбавлення права на охорону здоров’я та медичну допомогу; звуження змісту та обсягу права на соціальний захист для осіб, які набули права на пенсію відповідно до Закону № 3723; порушення конституційних принципів рівності всіх людей у правах та перед законом, а також невідчужуваності та непорушності прав і свобод людини.

2. Другий сенат Конституційного Суду України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв’язку з постановленням неодностайно Першою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 5 червня 2019 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо

Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга).

Остаточним судовим рішенням у своїй справі автор клопотання вважає постанову Верховного Суду від 29 серпня 2018 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 31 травня 2019 року, а отже, строк на її подання пропущено.

Другий сенат Конституційного Суду України зазначає, що Солоненко Д.О. не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а його конституційна скарга є такою, що подана з порушенням встановленого цим законом строку.

Автор клопотання порушує питання про необхідність розгляду його справи із мотивів суспільного інтересу, але Другий сенат Конституційного Суду України вважає, що немає підстав для визнання розгляду його конституційної скарги доцільним із вказаних мотивів у розумінні частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ та відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Солоненка Дмитра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України

„Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**