



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України „Про доступ до судових рішень“**

м. К и ї в  
31 травня 2022 року  
№ 48-1(І)/2022

Справа № 3-40/2022(81/22)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович (доповідач),  
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень першого речення частини першої, а саме словосполучення „крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“, першого речення абзацу другого частини другої статті 2, пункту 4 частини першої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262–IV (Відомості Верховної Ради України, 2006 р., № 15, ст. 128) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Плескач В.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки положень першого речення частини першої, а саме словосполучення „крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“, першого речення абзацу другого частини другої статті 2, пункту 4 частини першої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262–IV зі змінами (далі – Закон) на відповідність абзацу п'ятому преамбули, частині першій статті 8, частині третій статті 15, статті 34, пункту 5 частини першої статті 85, пункту 6 частини другої статті 129 Конституції України.

Згідно з першим реченням частини першої статті 2 Закону, словосполучення з якого оспорується, „рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“.

Першим реченням абзацу другого частини другої статті 2 Закону передбачено, що „якщо судовий розгляд відбувався у закритому судовому засіданні, судові рішення оприлюднюється з виключенням інформації, яка за рішенням суду щодо розгляду справи у закритому судовому засіданні підлягає захисту від розголошення“.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону у текстах судових рішень, що відкриті для загального доступу, не можуть бути розголошені такі відомості: „4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому судовому засіданні“ (пункт 4).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Плєскач В.Ю., цитуючи окремі норми Конституції України, законів України, міжнародних актів, не навів аргументів щодо неконституційності оспорюваних положень Закону, а лише висловив незгоду із судовим рішенням у своїй справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Закону в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Плєскач В.Ю. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень першого речення частини першої, а саме словосполучення „крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні“, першого речення абзацу другого частини другої статті 2, пункту 4 частини першої статті 7 Закону України „Про доступ до судових рішень“ від 22 грудня 2005 року № 3262–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**