



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мащенко Андрія Геннадійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 432 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
31 травня 2022 року
№ 49-2(І)/2022

Справа № 3-250/2020(596/20)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,
Гришук Оксани Вікторівни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мащенко Андрія Геннадійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 432 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Мащенко А.Г. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 1, частині другій статті 3, частині

першій статті 8, частині другій статті 19, статті 21, частині першій статті 32, частинам другій, четвертій статті 41, частині сьомій статті 43, частині першій статті 55 Конституції України (конституційність) положення статті 432 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Стаття 432 Кодексу передбачає:

„1. Суд, який видав виконавчий документ, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню.

2. Суд визнає виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню повністю або частково, якщо його було видано помилково або якщо обов'язок боржника відсутній повністю чи частково у зв'язку з його припиненням, добровільним виконанням боржником чи іншою особою або з інших причин.

3. Суд розглядає заяву в десятиденний строк з дня її надходження у судовому засіданні з повідомленням стягувача та боржника і постановляє ухвалу. Неявка стягувача і боржника не є перешкодою для розгляду заяви. До розгляду заяви суд має право своєю ухвалою зупинити виконання за виконавчим документом або заборонити приймати виконавчий документ до виконання.

4. Про виправлення помилки в виконавчому документі та визнання його таким, що не підлягає виконанню, суд постановляє ухвалу. Якщо стягнення за таким виконавчим документом уже відбулося повністю або частково, суд одночасно з вирішенням вказаних питань на вимогу боржника стягує на його користь безпідставно одержане стягувачем за виконавчим документом.

5. Ухвала суду за результатами розгляду заяви може бути оскаржена у порядку, встановленому цим Кодексом“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Приморський районний суд міста Одеси ухвалою від 10 липня 2020 року визнав таким, що не підлягає виконанню, виконавчий лист цього ж суду щодо стягнення з Публічного акціонерного товариства „Українська залізниця“ на користь Маценка А.Г. частини середнього заробітку за час затримки виконання рішення суду в розмірі 71 045,94 грн, оскільки в цій частині судового рішення було

виконано раніше, та постановив стягнути ці кошти з Мащенко А.Г. Донецький апеляційний суд постановою від 29 вересня 2020 року залишив без змін ухвалу Приморського районного суду міста Одеси від 10 липня 2020 року. Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 23 листопада 2020 року відмовив у відкритті касаційного провадження.

Мащенко А.Г. стверджує, що внаслідок застосування судами оспорюваних положень Кодексу порушено його право власності, право на своєчасне одержання винагороди за працю та право на судовий захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання, стверджуючи про неконституційність статті 432 Кодексу, фактично висловив незгоду з результатами правозастосування окремих положень статті 432 Кодексу та остаточним судовим рішенням, ухваленим у його справі, навів власне бачення вирішення питання щодо порядку визнання виконавчого документа таким, що не

підлягає виконанню, висловив зауваження щодо недосконалості законодавчого регулювання зазначеного питання, що не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності положень статті 432 Кодексу.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту б частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маценка Андрія Геннадійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 432 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**