



**УХВАЛА  
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шевченко Олени Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другої частини четвертої статті 76 Сімейного кодексу України**

К и ї в  
20 березня 2024 року  
№ 50-3(I)/2024

Справа № 3-36/2024(69/24)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,  
Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,  
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шевченко Олени Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другої частини четвертої статті 76 Сімейного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернулася Шевченко О.В. із клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 21, 22, 48 Конституції України (конституційність) абзац другий частини четвертої статті 76 Сімейного кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною четвертою статті 76 Кодексу „якщо у зв'язку з вихованням дитини, веденням домашнього господарства, піклуванням про членів сім'ї, хворобою або іншими обставинами, що мають істотне значення, один із подружжя не мав можливості одержати освіти, працювати, зайняти відповідну посаду, він має право на утримання у зв'язку з розірванням шлюбу і тоді, якщо є працездатним, за умови, що потребує матеріальної допомоги і що колишній чоловік, колишня дружина може надавати матеріальну допомогу“ (абзац перший); „право на утримання у цьому випадку триває протягом трьох років від дня розірвання шлюбу“ (абзац другий).

На переконання Шевченко О.В., припис абзацу другого частини четвертої статті 76 Кодексу порушує право на достатній життєвий рівень для неї та її сім'ї, перешкоджає розвитку медіації в Україні.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання посилається на Конституцію України, Кодекс, Цивільний кодекс України, Закон України „Про медіацію“, рішення Конституційного Суду України, міжнародні акти, практику Верховного Суду та на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на

думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Шевченко О.В., піддаючи сумніву відповідність Конституції України (конституційність) абзацу другого частини четвертої статті 76 Кодексу, фактично висловлює незгоду з висновками Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладеними в остаточному судовому рішенні в її справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного припису статті 76 Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шевченко Олени Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу другого частини четвертої статті 76 Сімейного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**