



**УХВАЛА
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яковлева Володимира Степановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України

Київ
26 червня 2024 року
№ 50-у(II)/2024

Справа № 3-73/2024(152/24)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі:

Мойсик Володимир Романович (голова засідання),
Городовенко Віктор Валентинович,
Лемак Василь Васильович,
Первомайський Олег Олексійович (доповідач),
Різник Сергій Васильович,
Юровська Галина Валентинівна,

розглянув на засіданні питання про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яковлева Володимира Степановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Яковлев В.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 24, частинам першій, другій статті 29 Конституції України (конституційність) частину шосту статті 176, абзац восьмий частини четвертої статті 183, частину другу статті 336,

окремий припис частини другої статті 376 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), а також Закон України „Про попереднє ув'язнення“ від 30 червня 1993 року № 3352–ХІІ зі змінами.

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 5 червня 2024 року № 96-3(II)/2024 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Яковлева Володимира Степановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 176 Кодексу.

Згідно з частиною шостою статті 176 Кодексу „під час дії воєнного стану до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109–114², 258–258⁶, 260, 261, 437–442 Кримінального кодексу України, за наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу, застосовується запобіжний захід, визначений пунктом 5 частини першої цієї статті“.

2. Розв'язуючи питання щодо закриття конституційного провадження у справі, Другий сенат Конституційного Суду України виходить із такого.

За частиною четвертою статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 54 Регламенту Конституційного Суду України сенат Конституційного Суду України розв'язує питання, пов'язані, зокрема, із закриттям конституційного провадження у разі виявлення підстав для цього.

Конституційний Суд України ухвалив Рішення від 19 червня 2024 року № 7-р(II)/2024 у справі за конституційними скаргами Бичкова Сергія Андрійовича, Бая Анатолія Анатолійовича та визнав такою, що відповідає Конституції України (є конституційною), частину шосту статті 176 Кодексу.

Другий сенат Конституційного Суду України констатує, що Яковлев В.С. звернувся з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину шосту статті 176 Кодексу, яка вже була предметом розгляду Конституційним Судом України у справі за конституційними скаргами Бичкова С.А., Бая А.А.

Отже, є підстави для закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яковлева Володимира Степановича щодо

відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 176 Кодексу згідно з пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 55, 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 63, 64, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

у х в а л и в:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Яковлева Володимира Степановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини шостої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

