



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клопкова Сергія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“

м. К и ї в
31 травня 2022 року
№ 51-2(I)/2022

Справа № 3-28/2021(58/21)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,
Грищук Оксани Вікторівни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клопкова Сергія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи,
Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Клопков С.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частинам першій, другій, шостій статті 55 Конституції України (конституційність) словосполучення „у справах, пов’язаних з порушенням їхніх прав“, що міститься в пункті 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон).

Згідно з пунктом 13 частини першої статті 5 Закону від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються „учасники бойових дій, постраждалі учасники Революції Гідності, Герої України – у справах, пов’язаних з порушенням їхніх прав“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Клопков С.М., який має статус учасника бойових дій, подав апеляційну скаргу на судові рішення у його справі, яка стосувалася стягнення пені та суми інфляційних втрат. Запорізький апеляційний суд ухвалою від 11 вересня 2020 року апеляційну скаргу Клопкова С.М. визнав неподаною та повернув, оскільки Клопков С.М. не усунув недоліків позовної заяви, а саме не надав суду оригінал квитанції про сплату судового збору.

Верховний Суд у складі судді Другої судової палати ухвалою від 12 жовтня 2020 року залишив касаційну скаргу Клопкова С.М. без руху і надав строк для усунення недоліків, зазначивши, що „предметом спору в даній справі є, зокрема, захист прав позивача у зв’язку з невиконанням відповідачем грошового зобов’язання, які не пов’язані з порушенням певних прав позивача, як учасника бойових дій, а тому він не звільнений від оплати судового збору“. Ухвалою від 16 листопада 2020 року цей суд касаційну скаргу визнав неподаною та повернув її, оскільки Клопков С.М. не надав документів про сплату судового збору.

Клопков С.М. стверджує, що словосполучення „у справах, пов’язаних з порушенням їхніх прав“, що міститься в пункті 13 частини першої статті 5 Закону, суперечить «поняттю „якості закону“, що є складовою принципу верховенства права», що призводить до звуження права на доступ до правосуддя учасників бойових дій, постраждалих учасників Революції Гідності, Героїв України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Клопков С.М., стверджуючи про невідповідність Конституції України словосполучення „у справах, пов’язаних з порушенням їхніх прав“, що міститься в пункті 13 частини першої статті 5 Закону, не обґрунтував, в чому саме полягає його неконституційність.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у

відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Клопкова Сергія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**