



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Падеріна Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19 Цивільного процесуального кодексу України

Київ
20 березня 2024 року
№ 51-1(I)/2024

Справа № 3-30/2024(61/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович (доповідач),
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Падеріна Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Падерін В. О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає частині першій статті 8 Конституції України (є неконституційним), пункт 2 частини шостої статті 19 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини шостої статті 19 Кодексу для цілей Кодексу малозначними справами є: „справи незначної складності, визнані судом

малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб" (пункт 2).

Автор клопотання стверджує, що через оспорюване положення Кодексу він не мав можливості повноцінно захищати свої права в суді, а також не зміг оскаржити судові рішення в касаційному порядку. Він також вважає, що оспорюване положення не відповідає принципу правової визначеності, що є важливою складовою принципу верховенства права.

Намагаючись обґрунтувати неконституційність оспорюваного положення, Падерін В.О. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, а також на рішення Конституційного Суду України, на судові рішення у своїй справі.

2. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання не навів аргументів щодо неконституційності пункту 2 частини шостої статті 19 Кодексу, а лише висловив незгоду із законодавчим регулюванням, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень про

неконституційність оспорюваного положення Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, Падерін В.О. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Падеріна Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини шостої статті 19 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**