



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі
за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю
„ГЕЛІОС ВІЖН УКРАЇНА“ щодо відповідності Конституції України
(конституційності) пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного
процесуального кодексу України**

Київ
20 березня 2024 року
№ 52-1(І)/2024

Справа № 3-31/2024(62/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України
у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного
провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою
відповідальністю „ГЕЛІОС ВІЖН УКРАЇНА“ щодо відповідності Конституції
України (конституційності) пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного
процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали
справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ГЕЛІОС ВІЖН УКРАЇНА“
(далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням
перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині першій статті 24,

частині першій статті 55, статті 59, пунктам 1, 8 частини другої статті 129, частині четвертій статті 131² Конституції України (конституційність) пункт 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), який унеможливорює касаційне оскарження ухвал суду першої інстанції про відмову в ухваленні додаткового рішення після їх перегляду в апеляційному порядку.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 389 Кодексу учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити у касаційному порядку „ухвали суду першої інстанції, вказані у пунктах 3, 6, 7, 15, 16, 22, 23, 27, 28, 30, 32 частини першої статті 353 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги убачається, що Товариство висловлює незгоду із судовими рішеннями у його справі та неможливістю касаційного оскарження ухвали про відмову ухвалити додаткове рішення, однак це не можна

вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності пункту 2 частини першої статті 389 Кодексу.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ГЕЛІОС ВІЖН УКРАЇНА“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**