



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Балабанова Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу четвертого підпункту 1 пункту 9 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII**

м. К и ї в  
28 серпня 2019 року  
№ 52-у(II)/2019

Справа № 3-201/2019(4653/19)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Тупицького Олександра Миколайовича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Касмініна Олександра Володимировича – доповідача,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Первомайського Олега Олексійовича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Балабанова Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу четвертого підпункту 1 пункту 9 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 2, ст. 25).

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

**у с т а н о в и в:**

1. Балабанов І.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині третій статті 22 Конституції України (конституційність) абзац четвертий підпункту 1 пункту 9 розділу І Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII (далі – Закон № 1774).

Оспорюваним положенням Закону № 1774 внесено зміни, зокрема, до частини другої статті 16 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей“ від 20 грудня 1991 року № 2011–XII зі змінами (далі – Закон № 2011), а саме пункти 4 і 5 після слова „військовослужбовцю“ доповнено словами „(крім військовослужбовців строкової служби)“.

На думку автора клопотання, до набрання чинності Законом № 1774 „право на одноразову грошову допомогу мали всі військовослужбовці, незалежно від виду проходження військової служби та часу настання інвалідності після звільнення з військової служби, але пов'язаної з виконанням обов'язків військової служби“. Балабанов І.І. стверджує, що „фактично скасовано право військовослужбовців строкової служби на отримання одноразової грошової допомоги“, що призводить до порушення частини першої статті 46 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії рішення Харківського окружного адміністративного суду від 7 травня 2018 року, постанов Харківського апеляційного адміністративного суду від 17 липня 2018 року та Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року.

2. Другий сенат Конституційного Суду України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з неодностайним постановленням Третьою колегією суддів Другого сенату

Конституційного Суду України Ухвали від 19 серпня 2019 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі, виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що автор клопотання фактично висловлює незгоду із нормативним регулюванням, порівнюючи чинні положення Закону № 2011 та їх попередню редакцію, що не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Закону № 1774.

Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що абзацом четвертим підпункту 1 пункту 9 розділу I Закону № 1774 „фактично скасовано право військовослужбовців строкової служби на отримання одноразової грошової допомоги“. Проте Балабанову І.І. було нараховано одноразову грошову допомогу відповідно до Закону № 2011 у редакції до внесення змін Законом № 1774. З огляду на зазначене Другий сенат Конституційного Суду України вважає, що в аспекті порушених автором клопотання питань оспорюване положення Закону № 1774 до нього не застосовувалось.

Отже, Балабанов І.І. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою

для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 36, 50, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Балабанова Ігоря Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу четвертого підпункту 1 пункту 9 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України“ від 6 грудня 2016 року № 1774–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГИЙ СЕНАТ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**