



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Добровольського Юрія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 2, 3 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
2 червня 2022 року
№ 53-2(І)/2022

Справа № 3-58/2021(132/21)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,
Грищук Оксани Вікторівни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Добровольського Юрія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 2, 3 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Добровольський Ю.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 8, 55, 64, 129 Конституції

України (конституційність) положення пунктів 2, 3 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною першою статті 389 Кодексу учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в касаційному порядку, зокрема, ухвали суду першої інстанції, вказані в пунктах 3, 6, 7, 15, 16, 22, 23, 27, 28, 30, 32 частини першої статті 353 Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку (пункт 2); ухвали суду апеляційної інстанції про відмову у відкритті або закритті апеляційного провадження, про повернення апеляційної скарги, про зупинення провадження, щодо забезпечення позову, заміни заходу забезпечення позову, щодо зустрічного забезпечення, про відмову ухвалити додаткове рішення, про роз'яснення рішення чи відмову у роз'ясненні рішення, про внесення або відмову у внесенні виправлень у рішення, про повернення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про заміну сторони у справі, про накладення штрафу в порядку процесуального примусу, окремі ухвали (пункт 3).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Добровольський Ю.М. звернувся до суду з заявою про скасування заходів забезпечення позову, а саме накладення арешту на будинок, який належить йому на праві власності.

Хмельницький міськрайонний суд Хмельницької області ухвалою від 18 січня 2021 року, яку Хмельницький апеляційний суд постановою від 4 березня 2021 року залишив без змін, відмовив у задоволенні заяви Добровольського Ю.М.

Верховний Суд у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 19 березня 2021 року відмовив Добровольському Ю.М. у відкритті касаційного провадження, оскільки ухвали про відмову у скасуванні заходів забезпечення позову відповідно до пункту 2

частини першої статті 389 Кодексу не зазначено в переліку ухвал, які можуть бути оскаржені в суді касаційної інстанції.

Добровольський Ю.М. стверджує, що застосування оспорюваних положень Кодексу призвело до порушення його прав, гарантованих статтями 55, 64 Конституції України, а також конституційних засад судочинства, як-от: верховенство права та рівність усіх учасників судового процесу.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Добровольський Ю.М. просить перевірити на відповідність Конституції України положення пунктів 2, 3 частини першої статті 389 Кодексу, але в ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного адміністративного суду від 19 березня 2021 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі автора клопотання, положення пункту 3 частини першої статті 389 Кодексу не застосовано. Отже, в цій частині суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог частини першої статті 55, абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Добровольський Ю.М. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності положень пункту 2 частини першої статті 389 Кодексу статтям 8, 55, 64, 129 Конституції України, а лише висловив незгоду із законодавчим регулюванням порядку оскарження ухвал суду, зокрема ухвал про відмову у скасуванні заходів забезпечення позову.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог частини першої, пункту 6 частини другої статті 55, абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Добровольського Юрія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пунктів 2, 3 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**