



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лихого Богдана Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 9 Закону України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність“

м. К и ї в  
2 червня 2022 року  
№ 54-2(І)/2022

Справа № 3-73/2021(175/21)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,  
Грищук Оксани Вікторівни,  
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лихого Богдана Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 9 Закону України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність“ від 5 липня 2012 року № 5076–VI (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., № 27, ст. 282).

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи,  
Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Лихий Б.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 9, 19, 22, 23, 24, 43, 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), статтям 3, 23, 43, 55 Конституції України (конституційність) положення статті 9 Закону України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність“ від 5 липня 2012 року № 5076–VI (далі – Закон).

Відповідно до пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження), крім випадків, якщо: а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; г) суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 333 Кодексу суд касаційної інстанції відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

Стаття 9 Закону регулює питання складення кваліфікаційного іспиту особою, яка виявила бажання стати адвокатом.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що за результатами складення письмової частини кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Тернопільської області (далі – Комісія) відмовила Лихому Б.П. у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Лихий Б.П. звернувся до суду з позовом, у якому просив визнати протиправним і скасувати рішення Комісії та зобов'язати її ухвалити рішення про видачу йому свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту.

Тернопільський окружний адміністративний суд рішенням від 11 червня 2020 року позовні вимоги Лихого Б.П. задовольнив частково: скасував рішення про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту та зобов'язав Комісію допустити Лихого Б.П. до складення кваліфікаційного іспиту для набуття права на заняття адвокатською діяльністю, у задоволенні інших позовних вимог відмовив.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 10 вересня 2020 року змінив рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 11 червня 2020 року і зобов'язав Комісію провести повторний кваліфікаційний іспит на найближчому засіданні, в іншій частині залишив без змін рішення суду першої інстанції.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 24 листопада 2020 року відмовив Лихому Б.П. у відкритті касаційного провадження, оскільки касаційну скаргу подано на судові рішення, яке не підлягає касаційному оскарженню.

Лихий Б.П. стверджує, що внаслідок застосування судами оспорюваних положень Кодексу, Закону порушені його права на справедливий суд, на працю, на вільний розвиток своєї особистості, на вільний вибір професії, на касаційне оскарження в суді рішень, дій та бездіяльності, гарантовані Конституцією України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо: вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (частина перша статті 77); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга статті 77).

Зі змісту конституційної скарги та аналізу судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, убачається, що остаточним судовим рішенням у справі Лихого Б.П. є ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 24 листопада 2020 року.

Конституційна скарга Лихого Б.П. щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу, статті 9 Закону надійшла до Конституційного Суду України 5 травня 2021 року, тобто з порушенням строку її подання, встановленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України не вбачає підстав для розгляду зазначеної скарги з мотивів суспільного інтересу поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лихого Богдана Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 9 Закону України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність“ від 5 липня 2012 року № 5076–VI на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**