



# У Х В А Л А

## КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Кохович Наталії Євгенівни щодо офіційного тлумачення положень статей 19, 46, 55, 57, 58, 62, 64, 68, 94, 121, 124, 130, 131 Конституції України, пункту 2 частини першої статті 49, частини п'ятої статті 74, статей 364, 366 Кримінального кодексу України, частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 32, частини другої статті 40, статей 43, 141, частин другої, третьої статті 235 Кодексу законів про працю України, статей 1, 4, 34, 35 Закону України „Про наукову та науково-технічну експертизу“, статей 18, 21 Закону України „Про охорону праці“, Постанови Кабінету Міністрів України „Про затвердження Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“, наказу Державного комітету України з нагляду за охороною праці „Про затвердження Інструкції щодо застосування Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“, наказу Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду „Про затвердження Порядку атестації фахівців, які мають право проводити технічний огляд та/або експертне обстеження устаткування підвищеної небезпеки“

м. К и ї в  
13 липня 2016 року  
№ 54-у/2016

Справа № 2-30/2016

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуючого,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,

Касмініна Олександра Володимировича – доповідача,  
Колісника Віктора Павловича,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Мельника Миколи Івановича,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Саса Сергія Володимировича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,  
Шаптали Наталі Костянтинівни,  
Шевчука Станіслава Володимировича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Кохович Наталії Євгенівни щодо офіційного тлумачення положень статей 19, 46, 55, 57, 58, 62, 64, 68, 94, 121, 124, 130, 131 Конституції України, пункту 2 частини першої статті 49, частини п'ятої статті 74, статей 364, 366 Кримінального кодексу України, частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 32, частини другої статті 40, статей 43, 141, частин другої, третьої статті 235 Кодексу законів про працю України, статей 1, 4, 34, 35 Закону України „Про наукову та науково-технічну експертизу“ від 10 лютого 1995 року № 51/95–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1995 р., № 9, ст. 56) зі змінами, статей 18, 21 Закону України „Про охорону праці“ від 14 жовтня 1992 року № 2694–ХІІ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 49, ст. 668) зі змінами, Постанови Кабінету Міністрів України „Про затвердження Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“ від 15 жовтня 2003 року № 1631 зі змінами, наказу Державного комітету України з нагляду за охороною праці „Про затвердження Інструкції щодо застосування Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“ від 21 січня 2004 року № 13 зі змінами, наказу Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду „Про затвердження Порядку атестації фахівців, які мають право

проводити технічний огляд та/або експертне обстеження устаткування підвищеної небезпеки“ від 20 грудня 2006 року № 16.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Суб'єкт права на конституційне звернення – Кохович Н.Є. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 19, 46, 55, 57, 58, 62, 64, 68, 94, 121, 124, 130, 131 Конституції України, пункту 2 частини першої статті 49, частини п'ятої статті 74, статей 364, 366 Кримінального кодексу України, частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 32, частини другої статті 40, статей 43, 141, частин другої, третьої статті 235 Кодексу законів про працю України, статей 1, 4, 34, 35 Закону України „Про наукову та науково-технічну експертизу“ від 10 лютого 1995 року № 51/95–ВР зі змінами, статей 18, 21 Закону України „Про охорону праці“ від 14 жовтня 1992 року № 2694–ХІІ зі змінами, Постанови Кабінету Міністрів України „Про затвердження Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“ від 15 жовтня 2003 року № 1631 зі змінами, наказу Державного комітету України з нагляду за охороною праці „Про затвердження Інструкції щодо застосування Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“ від 21 січня 2004 року № 13 зі змінами, наказу Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду „Про затвердження Порядку атестації фахівців, які мають право проводити технічний огляд та/або експертне обстеження устаткування підвищеної небезпеки“ від 20 грудня 2006 року № 16.

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених положень автор клопотання обґрунтовує неоднозначним, на його думку, їх застосуванням судами України, що призводить до прийняття ними незаконних судових рішень.

На підтвердження своєї позиції Кохович Н.Є. долучила до конституційного звернення копії судових рішень у справах, в яких вона була стороною: ухвал Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 4 листопада 2011 року, слідчого судді Калінінського районного суду міста Донецька від 21 травня 2014 року, апеляційного суду Донецької області від 23 липня 2010 року, від 26 березня 2012 року, від 20 липня 2012 року, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 21 листопада 2012 року, від 26 вересня 2013 року, рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 2 грудня 2011 року, вироку Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 23 квітня 2012 року, постанов Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 30 жовтня 2008 року, Донецького окружного адміністративного суду від 29 липня 2010 року, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 29 січня 2014 року.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 14 червня 2016 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційному зверненні зазначаються статті (окремі положення) Конституції України або закону України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України, та обґрунтування необхідності в

офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України; підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (пункти 3, 4 частини другої статті 42, стаття 94).

2.1.1. З аналізу конституційного звернення вбачається, що Кохович Н.Є. лише навела положення окремих статей Конституції України, Кримінального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України, Кодексу законів про працю України, законів України „Про наукову та науково-технічну експертизу“, „Про охорону праці“, однак не вказала, що в них є незрозумілим та потребує офіційного тлумачення, тобто не визначила предмета тлумачення.

За правовою позицією Конституційного Суду України невизначеність предмета тлумачення унеможлиблює здійснення офіційної інтерпретації положень Конституції України та законів України (ухвали від 26 жовтня 2011 року № 53-у/2011, від 5 жовтня 2015 року № 45-у/2015).

2.1.2. Судові рішення, в яких Кохович Н.Є. була стороною, прийняті в цивільних, кримінальних та адміністративних справах з різними предметами судового розгляду, і, відповідно, суди застосовували різні норми законодавства. Отже, ці судові рішення не підтверджують фактів неоднозначного застосування положень Конституції України та законів України, щодо офіційного тлумачення яких автор клопотання звернувся до Конституційного Суду України, оскільки вони ухвалені за різних юридично значимих обставин.

Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів

України є різне застосування одних і тих же норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала від 12 травня 2010 року № 31-у/2010).

З огляду на викладене конституційне звернення не відповідає вимогам статей 42, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 цього закону – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом.

2.2. В Основному Законі України визначено вичерпний перелік питань, підвідомчих Конституційному Суду України, зокрема офіційне тлумачення Конституції України та законів України (статті 147, 150).

Суб'єкт права на конституційне звернення просить дати офіційне тлумачення положень Постанови Кабінету Міністрів України „Про затвердження Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“, наказу Державного комітету України з нагляду за охороною праці „Про затвердження Інструкції щодо застосування Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“, наказу Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду „Про затвердження Порядку атестації фахівців, які мають право проводити технічний огляд та/або експертне обстеження устаткування підвищеної небезпеки“. Однак зазначене клопотання непідвідомче Конституційному Суду України, оскільки до його повноважень належить офіційне тлумачення лише Конституції України та законів України, а не інших нормативно-правових актів.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 49, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Кохович Наталії Євгенівни щодо офіційного тлумачення положень статей 19, 46, 55, 57, 58, 62, 64, 68, 94, 121, 124, 130, 131 Конституції України, пункту 2 частини першої статті 49, частини п'ятої статті 74, статей 364, 366 Кримінального кодексу України, частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 32, частини другої статті 40, статей 43, 141, частин другої, третьої статті 235 Кодексу законів про працю України, статей 1, 4, 34, 35 Закону України „Про наукову та науково-технічну експертизу“ від 10 лютого 1995 року № 51/95–ВР зі змінами, статей 18, 21 Закону України „Про охорону праці“ від 14 жовтня 1992 року № 2694–ХІІ зі змінами, Постанови Кабінету Міністрів України „Про затвердження Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“ від 15 жовтня 2003 року № 1631 зі змінами, наказу Державного комітету України з нагляду за охороною праці „Про затвердження Інструкції щодо застосування Порядку видачі дозволів Державним комітетом з нагляду за охороною праці та його територіальними органами“ від 21 січня 2004 року № 13 зі змінами, наказу Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду „Про затвердження Порядку атестації фахівців, які мають право проводити технічний огляд та/або експертне обстеження устаткування підвищеної небезпеки“ від 20 грудня 2006 року № 16 на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим законом, та

непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**